



## ПРОТОКОЛ

№ МТ-01/2017

На 21.02.2017 г. в 10:30 часа, в зала №2, комисията за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително – монтажни работи на подстанция №6. Реконструкция на ОРУ 110 кV и командна зала. Изводно поле „Байкал“. Първична комутация. Реконструкция на ел. провод 110 кV, извод „Байкал“ и сборна шинна система. Вторична комутация“ – 160/2016 г. - ПС, назначена със Заповед № МТ – 01 - 099/21.02.2017 г., в състав:

**Председател:** Виолета Тотева – експерт търговия, отдел „Търговски“

**Членове:**

1. Маргарита Дерменджиева – инж инв. контрол АС, ХТС и НС, отдел „Инвестиции“
2. Петко Петков – инж инв. контрол ЕЛ, отдел „Инвестиции“
3. Динко Динчев – ръководител звено ОК, отдел ЕРС „Марица Изток“
4. Диана Славова – юристконсулт, „Правна служба“

проведе публично заседание на основание чл.54, ал.2 ППЗОП за отваряне на получените оферти по процедурата.

На публичното заседание на комисията присъства: Светозар Недялков – управител на „Вени-97“ ЕООД, град Ямбол;

В срок са постъпили 12 (двадесет) оферти. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, съгласно чл.48, ал.6 и чл.54, ал.1 от ППЗОП и оповести тяхното съдържание както следва:

1. „ЕМУ“ АД, гр. Търговище - вх. № 1/20.02.2017 г., 09:33 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.

2. Обединение „РИС-ПРО“ ДЗЗД, гр. Пловдив, между съдружниците: „Проенергомонтаж“ АД, град Пловдив и „Красин“ ООД, град Девин - вх. № 2/20.02.2017 г., 09:35 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.



3. **„Вени - 97“ ЕООД, гр. Ямбол - вх. № 3/20.02.2017 г., 09:40 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост.. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение.

4. **„Комос“ ООД, гр. София - вх. № 4/20.02.2017 г., 09:45 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост.. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.

5. **„Ел Контрол“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/20.02.2017 г., 09:49 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост.. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.

6. **„Ел Тест“ ЕООД, гр. София- вх. № 6/20.02.2017 г., 09:51 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост.. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.

7. **„Електролуке Табаков и снове“ ООД, гр. Пловдив - вх. № 7/20.02.2017 г., 10:23 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост.. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.

8. **„Стенли-03“ ЕООД, гр. Лом - вх. № 8/20.02.2017 г., 10:30 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост.. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.

9. „Строителство и монтаж“ ООД, гр. Раднево - вх. № 9/20.02.2017 г., 13:27 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост.. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.

10. „Риск Инженеринг“ АД, гр. София - вх. № 10/20.02.2017 г., 14:54 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост.. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.

11. ДЗЗД „Ен Пи Си“ , гр. Стара Загора, между съдружниците: „Неопет“ ООД, град Стара Загора и „Пандора“ ЕООД, град Варна - вх. № 11/20.02.2017 г., 15:35 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост.. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.

12. „Рудин“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 12/20.02.2017 г., 15:48 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост.. Комисията подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Комисията покани присъстващия представител на участник в процедурата да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Той отказа.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

#### Комисия:

Председател: Виолета Тотева

Членове:

1) Маргарита Дерменджиева

2) Петко Петков

3) Динко Динчев

4) Диана Славова

