



## РЕШЕНИЕ

№ 105-04-1614/03.05 2017 г.

**Относно:** Прекратяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на минерална вода“ - реф. № 145/2016 г., в частта за Обособена позиция № 1 – Доставка на натурална минерална вода

**Правно основание:** чл.22, ал.1, т.8 от ЗОП, във връзка с чл.108, т.4 от ЗОП.

Процедурата е открита с Решение № 001 от 03.01.2017 г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2017-0001/06.01.2017 г. Обявлението е публикувано в Официален вестник на ЕС под номер 2017/S 004-005417/06.01.2017 г. и в Регистъра на Обществените поръчки на 06.01.2017 г. Вид на процедурата – открита процедура, по реда на чл.132 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-mineralna-voda-871.html>

На основание чл.106, ал.6 от ЗОП, Решение на СД от Протокол №11-2017/28.04.2017 г. и утвърдени протоколи от работата на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, и на основание чл.108, т.4 от ЗОП:

**А) Приемам резултатите от работата на комисията:**

**1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:**

**1.1. „Леновекс“ ООД, гр. Хасково**

**Правно основание:** чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:**

Констатирана е декларирана от участника противоречива информация в ЕЕДОП: в част III – буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като участникът е отбелязал отговор „Да“ на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, т.е. същият е декларирал, че по отношение на него са налице такива основания за изключване от процедурата.

В същото време участникът е отбелязал и отговор „Да“ на въпроса: „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? (Ако „да“, моля опишете предприетите мерки:...), като освен това е декларирал в същата графа, че „Леновекс ООД не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим“.

Възложителят по настоящата обществена поръчка в обявлението и по-конкретно в Раздел III, 1.4 Обективни правила и критерии за участие е въвел следното условие: „Не се допуска пряко или косвено участие в настоящата поръчка на дружествата регистрирани в







юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/ консорциум в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по смисъла на чл. 3 и чл. 5, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Участниците декларират обстоятелствата в Част III, буква Г от ЕЕДОП.”

Освен това Възложителят е уточнил и в Общи указания за попълване на ЕЕДОП – т. 4, че не се допуска прякото или косвено участие в настоящата поръчка на дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/ консорциум в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по смисъла на чл. 3 и чл. 5, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Участниците декларират обстоятелствата в Част III, буква Г от ЕЕДОП.”

С оглед на декларираното от „Леновекс“ ООД, гр. Хасково, че по отношение на него са налице специфичните национални основания за изключване, а в следствие в отделна графа отдолу е отбелязал, че същите не са налице по отношение на него, е налице деклариране на противоречиви данни от страна на участника. Комисията по провеждане на процедурата за обществена поръчка няма компетентност да тълкува декларираното от участника и не следва да го изменя до степен на съответствие с изискванията на Възложителя.

## 1.2. „Бутилираща компания – Горна Баня“ ООД, гр. София

### Мотиви:

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е посочил, че предлаганата от него минерална вода е със следния състав: Обща минерализация 140,09 мг/л; Ph=9,65. Посоченият състав се доказва и от Представеният Сертификат от МЗ № 5/19.12.2014 г. Не отговаря на изискванията посочени в т. II.2.4) от Обявлението – Описание на обществената поръчка и т.3 от Техническата спецификация за обособена позиция № 1, а именно: „минерализация от 300 до 400 мг/л; Ph – до 8,50 мг/л“.

Б) На основание чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП прекратявам процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на минерална вода“ - реф. № 145/2016 г., в частта за **Обособена позиция № 1 – Доставка на натурална минерална вода**

**Мотиви:** подадените оферти за обособена позиция № 1 – Доставка на натурална минерална вода са неподходящи.

С оглед на декларираното от „Леновекс“ ООД, гр. Хасково, че по отношение на него са налице специфичните национални основания за изключване, а в следствие в отделна графа отдолу е отбелязал, че същите не са налице по отношение на него, е налице деклариране на противоречиви данни от страна на участника. Комисията по провеждане на процедурата за обществена поръчка няма компетентност да тълкува декларираното от участника и не следва да го изменя до степен на съответствие с изискванията на Възложителя.





Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Бутилираща компания – Горна Баня“ ООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Несъответствията на офертите на участниците са подробно описани в Протокол №3, Протокол № 4 и Доклад по чл.103, ал. 3 от ЗОП от работата на комисията.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7 (предложение второ) от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от публикуването му пред Комисията за защита на конкуренцията – София.

Д) На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за прекратяването ѝ. Решението да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането му до участниците.

**АНДОН АНДОНОВ**  
*Изпълнителен директор*

