



ПРОТОКОЛ №МТ - 5/2015 г.

На закрито заседание в стая № 616, комисия, назначена със Заповед № РД-09-1165/11.11.2014 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милен Йовчев

– инженер енергетик, отдел „Енергиен”

ЧЛЕНОВЕ:

- 1) Петър Петров
- 2) Веселин Добрев
- 3) Георги Николов
- 4) Иван Николаев

– инженер енергетик, отдел „Енергиен”
– главен експерт ФСА, отдел „ИАП”
– експерт търговия, отдел „Търговски”
– юрисконсулт, „Правна служба”

пристъпи към оценка на офертите и класиране на участниците, съгласно т.2.5 от документацията за участие в *открита* процедура с предмет: „Доставка на трифазни асинхронни ел. двигатели с навит ротор 6 kV, 560 kW” – реф.№ 115/2014г.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Сиана Електрик” ЕООД, гр. София - вх.№820/10.11.2014 г., 08:55 часа.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание:

Офертата /Плик №1 – Документи за подбор/ не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. В офертата си (плик №1 – Документи за подбор) в представена декларация участникът е посочил, че всички изделия (стоки), предмет на процедурата са с производител РУСЭЛПРОМ ООО „Ленинградский электромашиностроительный завод” и страна на произход Русия.

Това означава, че всички стоки ще бъдат с произход от „трета страна” по смисъла на §1, т.32 от допълнителните разпоредби на ЗОП.

Не са приложени доказателства (копие на договор или споразумение с превод на български език), че между Република България или Европейския съюз и Русия е сключен договор, който осигурява сравним и ефективен достъп на български лица за участие в обществени поръчки в Русия, което е в противоречие с изискването на Възложителя в раздел III.1.4 от обявлението за поръчка и по Приложение №8 от образца на оферта за участие (плик №1 – документи за подбор) /стр.4/ от документацията за участие.

Комисията с протокол с констатации №МТ - 2/27.11.2014г. е установила тези обстоятелства и е изисквала от участника да представи съответните документи.

В определения от комисията срок, участникът не е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски”, ет.6, стая 609 плик с документи.

Участникът „Сиана Електрик” ЕООД, гр. София е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски”, ет.6, стая 609 плик с входящ номер № 964/12.12.2014 г., 13:00 часа. Плика е депозирал след крайния срок определен от комисията за подаване на допълнителни документи и не е отворен от комисията.

Участника „Сиана Електрик“ ЕООД, гр. София не е представил допълнителни документи в срока определен от комисията, не е отстранил констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ-2/2014 г. и не отговаря на изискванията на възложителя относно съответствие с критериите за подбор по процедурата.

2.2. „Омекском“ ЕООД, гр. София - вх.№826/10.11.2014 г., 11:00 часа.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание:

Офертата /Плик №1 – Документи за подбор/ не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

- Не е представено поне 1 /един/ брой удостоверение за изпълнение на поръчка/и за доставка или производство на ел. двигател/и с навит ротор с номинално напрежение по-голямо или равно на 6000 V и мощност по-голяма или равна на 250 kW. Удостоверението трябва да е от клиента (възложителя), който експлоатира двигателя/ите/. Това е в противоречие с т.1 от раздел III.2.3 от обявлението за поръчка и т.4.1 от образеца на оферта за участие (плик №1 – документи за подбор).

Представените документи по Приложение №4.1 „Доказателство за изпълнение на доставка и/или производство на ел. двигател/и с навит ротор“ са на чужд език и не е представен превод на български език, което е в противоречие с т.1 от IV. „Общи изисквания към документите за участие“ от „Указания за подготовка на оферти и заявления“.

- В офертата си (плик №1 – Документи за подбор) в представената декларация за производител и страна на произход на предлаганите двигатели и резервни части участникът е посочил, че ел. двигателите, предмет на процедурата са със страна на произход Сърбия.

Това означава, че ел. двигателите ще бъдат с произход от „трета страна“ по смисъла на §1, т.32 от допълнителните разпоредби на ЗОП.

Приложено е споразумение за икономическо сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Република Сърбия (в сила от 10 март 2010 г.) – 1 страница и Приложение №1 – 1 страница, но от приложеното споразумение и приложение №1 не е видно, че е осигурен сравним и ефективен достъп на български лица за участие в обществени поръчки в Сърбия, което е в противоречие с изискването на Възложителя в раздел III.1.4 от обявлението за поръчка и по Приложение №8 от образеца на оферта за участие (плик №1 – документи за подбор) /стр.4/ от документацията за участие.

Комисията с протокол с констатации №МТ - 2/27.11.2014г. е установила тези обстоятелства и е изисквала от участника да представи съответните документи.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“, ет.6, стая 609 плик с входящ номер № 929/05.12.2014 г., 9:50 часа.

Пликът е отворен от комисията. „Омекском“ ЕООД е представил следните документи:

- Референтно удостоверение от РЕПРО-ОПРЕМА ООД, Белград с превод на български език.
- Удостоверение за изпълнен договор №56/2011г. от Електроприведа Сърбия, Термоелектране Никола Тесла с превод на български език.
- Удостоверение за изпълнен договор №99/2010г. АТБ СЕВЕР/955 Енергопроект Опрема Сърбия с превод на български език.
- Удостоверение за изпълнен договор №20661, 20661/1 и 20854 от Електроприведа Сърбия, Термоелектране Никола Тесла с превод на български език.
- Референц листа с превод на български език.
- Закон за обществените поръчки на Република Сърбия от 1 до 8 страница, включително превод на български език на чл.12 на стр.8 от закона.

От представените преводи на български език на референтното удостоверение от РЕПРО-ОПРЕМА ООД, Белград и на удостоверението за изпълнен договор №56/2011г. от Електроприведа Сърбия, Термоелектране Никола Тесла е видно, че компанията АТБ СЕВЕР ООД е произвела и доставила електродвигатели, а не участника „Омекском“ ЕООД, което не отго-

варя на изискването на Възложителя по т.1 от раздел III.2.3 от обявлението за поръчка, а именно „Участниците да са доставили или произвели поне 1 /един/ брой ел.двигател ...“.

От представения превод на български език на удостоверението за изпълнен договор №99/2010г. АТБ СЕВЕР/955 Енергопроект Опрема Сърбия е видно, че компанията АТБ СЕВЕР ООД е доставила електродвигатели, а не участника „Омекском“ ЕООД, което не отговаря на изискването на Възложителя по т.1 от раздел III.2.3 от обявлението за поръчка, а именно „Участниците да са доставили ... поне 1 /един/ брой ел.двигател ...“.

От представения превод на български език на удостоверението за изпълнен договор №20661, 20661/1 и 20854 от Електроприведа Сърбия, Термоелектране Никола Тесла е видно, че компанията АТБ СЕВЕР ООД е ремонтирала електродвигатели. От удостоверението не е видно участника „Омекском“ ЕООД да е доставил или произвел поне 1 /един/ брой ел. двигател, което не отговаря на изискването на Възложителя по т.1 от раздел III.2.3 от обявлението за поръчка, а именно „Участниците да са доставили или произвели поне 1 /един/ брой ел.двигател ...“.

От представения превод на български език на референц листата не е видно участника „Омекском“ ЕООД да е доставил или произвел поне 1 /един/ брой ел. двигател, което не отговаря на изискването на Възложителя по т.1 от раздел III.2.3 от обявлението за поръчка, а именно „Участниците да са доставили или произвели поне 1 /един/ брой ел.двигател ...“.

Не са представени доказателства (копие на договор или споразумение с превод на български език), че между Република България или Европейския съюз и Сърбия е сключен договор, който осигурява сравним и ефективен достъп на български лица за участие в обществени поръчки в тази страна. От представения превод на български език на чл.12 на стр.8 от закона за обществените поръчки на Република Сърбия, не е видно, че е осигурен сравним и ефективен достъп на български лица за участие в обществени поръчки в Сърбия, което е в противоречие с изискването на Възложителя в раздел III.1.4 от обявлението за поръчка и по Приложение №8 от образеца на оферта за участие (плик №1 – документи за подбор) /стр.4/ от документацията за участие.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участника „Омекском“ ЕООД, гр. София не отстранява всички констатиран несъответствия, установени с Протокол № МТ-2/2014 г. и не отговаря на изискванията на възложителя относно съответствие с критериите за подбор по процедурата.

2.3. EXMONT-ENERGO A.S., гр. Бърно, Чешка Република - вх.№828/10.11.2014 г., 12:46 часа.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание:

Офертата /Плик №1 – Документи за подбор/ не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Не е представено поне 1 /един/ брой удостоверение за изпълнение на поръчка/и за доставка или производство на ел. двигател/и с навит ротор с номинално напрежение по-голямо или равно на 6000 V и мощност по-голяма или равна на 250 kW. Удостоверението трябва да е от клиента (възложителя), който експлоатира двигателя/ите/. Това е в противоречие с т.1 от раздел III.2.3 от обявлението за поръчка и т.4.1 от образеца на оферта за участие (плик №1 – документи за подбор).

Представена е референция от ČEZ ENERGOSERVIS spol. S r. o., Чешка Република, издадена на EXMONT-Energo a.s., гр. Бърно, Чешка Република за доставка на 5 броя нови електромотори тип AMH5-560-02N60, 650 kW, 6 kV за ЯЕ Темелин.

От референцията не е видно електромотори тип AMH5-560-02N60 с навит ротор ли са или с накъсо съединен и не е видно, че доставените електромотори тип AMH5-560-02N60, 650 kW, 6 kV се експлоатират от ČEZ ENERGOSERVIS spol. S r. o.

Комисията с протокол с констатации №МТ - 2/27.11.2014г. е установила тези обстоятелства и е изисквала от участника да представи съответните документи.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“, ет.б, стая 609 плик с входящ номер № 925/4.12.2014 г., 10:36 часа.

Пликът е отворен от комисията. EXMONT-ENERGO A.S. е представил референтен лист от ČEZ ENERGOSERVIS spol. s.r.o., Чешка Република.

От представения превод на български език на референтния лист издаден от ČEZ ENERGOSERVIS spol. s.r.o., Чешка Република е видно, че EXMONT-ENERGO A.S. е изпълнил „комплектна изработка и доставка на 5 бр. нови електромотори ...“ за ядрена електроцентраля Темелин, където са в експлоатация. Референтния лист не отговаря на изискването на Възложителя по т.1 от раздел III.2.3 от обявлението за поръчка и т.4.1 от образеца на оферта за участие (плик №1 – документи за подбор), а именно: „Удостоверението трябва да е от клиента (възложителя), който експлоатира двигателя/ите/, – референтния лист не е издаден от ядрена електроцентраля Темелин, където се експлоатират изработените и доставени електромотори.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участника EXMONT-ENERGO A.S., гр. Бърно, Чешка Република не отстранява всички констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ-2/2014 г. и не отговаря на изискванията на възложителя относно съответствие с критериите за подбор по процедурата.

2.4. „Сигма България“ ООД, гр. Русе - вх.№818/07.11.2014 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

- за номинални обороти, посочено в т.5 от Приложение 1 – „Технически изисквания и условия“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образеца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „5. Номинални обороти $989 \div 990 \text{ min}^{-1}$ “.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника“ за номинални обороти участникът е посочил 985 min^{-1} .

- за присъединителни размери съгласно чертеж №1, посочено в т.8 от Приложение 1 – Технически изисквания и условия от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образеца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „8. Присъединителни размери съгласно чертеж №1“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника“ участникът е посочил „Присъединителни размери съгл.приложен чертеж“, но приложения чертеж не е изисквания от Възложителя чертеж №1.

Съгласно приложения от участника чертеж (на маркирания двигател SUf450XK6-WB) предлаганите двигатели не отговарят на следните присъединителни размери:

№	Наименование	Предложено от участника, мм	Техническо изискване от Възложителя (съгл. чертеж 1), мм
1	Надлъжно разстояние между монтажните отвори на лапите	1000	1060
2	Напречно разстояние между монтажните отвори на лапите	800	960
3	Височина на центъра на вала	450	560

2.5. „ИХБ Електрик“ АД, гр. София - вх.№824/10.11.2014 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя за присъединителни размери съгласно чертеж №1, посочено в т.8 от Приложение 1 – Технически изисквания и условия от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „8. Присъединителни размери съгласно чертеж №1“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника“ участникът е посочил „Присъединителни размери съгласно чертеж №1“, но в офертата е представен чертеж /Приложение 2/ на предлагания от участника двигател тип AON 560Y-6C.

Съгласно представения чертеж на двигател тип AON 560Y-6C предлаганите двигатели не отговарят на следните присъединителни размери:

№	Наименование	Предложено от участника, мм	Техническо изискване от Възложителя (съгл. чертеж 1), мм
1	Напречно разстояние между монтажните отвори на лапите	950	960

2.6. „Елка“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх.№829/10.11.2014 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

- офертата е непълна – липсва лист 1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.7/ от документацията за участие.

- за документи при доставка/изпълнение на дейностите, посочени в т.ІІІ от Приложение 1 – “Технически изисквания и условия” от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.10/ от документацията за участие.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника“ участникът не е посочил, че ще предостави сертификат за качество от производителя на електрографитните четки.

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване: Няма класиране.

Комисията предлага предвид, че няма нито една оферта, която отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, поръчката да бъде прекратена на основание чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП.

V. Дата на съставяне на протокола^{26.01.}2015 г.

Комисия:

Председател:/Милен Йовчев/

Членове: 1. /Петър Петров/

Членове: 3. /Георги Николов/

2. /Веселин Добрев/

4. /Иван Николаев/