



## ПРОТОКОЛ

№МТ ~~04~~/2015

На 12.01.2015 г., от 09,30 часа, в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със Заповед №РД-09-1179/14.11.2014 и Заповед №РД-09-1257/11.12.2014 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Дияна Колева	- експерт търговия
ЧЛЕНОВЕ:	
1) Драгомир Драгов	- инженер-механик
2) Емил Колев	- инженер-механик
3) Мария Куманова	- юрисконсулт
4) Веселин Добрев	- главен експерт ФСА

Пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха:

- Димитър Георгиев Месов – упълномощен представител на „Химремонтстрой” АД
- Иван Кирилов Русенов – упълномощен представител на „Минстрой Холдинг” АД
- Ясен Юрий Дойчинов – упълномощен представител на „Ремеко” ООД
- Владимир Кирилов Маджиров – упълномощен представител на „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг” ЕООД
- Станислав Петров Станилов – упълномощен представител на „Металик” АД

На публичното заседание, председателят на комисията отвори и оповести ценовите оферти на следните участници:

- „Химремонтстрой” АД, гр. София. Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Ив. Русенов, Я. Дойчинов, В. Маджиров и Ст. Станилов отказаха да подпишат документите в Плик №3.
- „Минстрой Холдинг” АД, гр. София - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Д. Месов, Я. Дойчинов, В. Маджиров и Ст. Станилов отказаха да подпишат документите в Плик №3.
- „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг” ЕООД, гр. Варна - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Д. Месов, Ив. Русенов, Я. Дойчинов и Ст. Станилов отказаха да подпишат документите в Плик №3.
- „Металик” АД, гр. Стара Загора - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Д. Месов, Ив. Русенов, Я. Дойчинов и В. Маджиров отказаха да подпишат документите в Плик №3.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.2.5. от документацията за участие, на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка на ролки А159х600-6310М за ГТЛ 1800” - реф.№ 127/2014г. ЗОП

## РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите оферти на участниците са:

Участници	Количество /бр.	Ед. цена в лв., без ДДС	Обща стойност, лв. без ДДС
„Химремонтстрой“ АД	3250	133.00	432 250.00
„Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД	3250	144.50	469 625.00
„Металик“ АД	3250	147.78	480 285.00
„Минстрой Холдинг“ АД	3250	163.50	531 375.00

Съгласно чл.70 ал.1 от ЗОП, комисията извърши съпоставяне на ценовите предложения.

Цената на „Химремонтстрой“ АД (432 250), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 493 761) на останалите три предложения е по-ниска с 12,45%. Изчислена е по следната формула:

$\{(A-B)/A\} * 100$ , където

A е средната цена на офертите на „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД, „Металик“ АД и „Минстрой Холдинг“ АД

$\{(A-B)/A\} * 100 = \{(493\ 761 - 432\ 250) / 493\ 761\} * 100 = 12,45\ \%$

Не е налице оферта, която да е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения.

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Ремеко“ ООД, гр. София – вх. №836/13.11.2014 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

В плик 2 – „Техническа оферта“ участникът декларира, че предложението за изпълнение на поръчката съдържа един вариант за изпълнение, съгласно изискванията на документацията за участие.

В технологията за изпълнение на дейностите (част от техническата оферта) участникът е заявил следните обстоятелства: „Тръбата за изработка на мантила на ролките ще бъде по стандарт DIN 1629/2448-материал St 44.0 (безшевна горещо изтеглена прецизна) или техни еквиваленти: DIN 15207/2448 (посочва се).“

„Произведените ролки ще покриват изцяло изискванията на БДС 13198-84 или еквивалент: CSN EN 1537 (ISO 1537) (посочват се).“

На основание чл. 68., ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП до участника е изпратено писмо (Изх.№ МТ-04-3483/03.12.2014 г.), с което Възложителят е поискал разяснение, на кои от посочените варианти на стандарти отговарят предлаганите изделия. В посочения в писмото срок „Ремеко“ ООД не е отговорил.

Офертата на участника не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в т. 2.3 от документацията – “Вариантност на техническата и ценова оферта” - Не се допуска да се представят различни варианти на офертата.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.

Доставка на ролки A159x600-6310M за ГТЛ 1800

Участници	Условия на плащане	Обща стойност, лв. без ДДС
„Химремонтстрой“ АД	до 30 дни след доставка	432 250.00
„Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД	до 30 дни след доставка	469 625.00

„Металик“ АД	до 30 дни след доставка	480 285.00
„Минстрой Холдинг“ АД	до 30 дни след доставка	531 375.00

**IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:**

Първо място: „Химремонтстрой“ АД

Второ място: „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД

Трето място: „Металик“ АД

Четвърто място: „Минстрой Холдинг“ АД

**Мотиви:** Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5. от документацията за участие, на база най-ниска предложена цена, в лв без ДДС, DDP складова база на Възложителя (Инкотермс 2010).

**V. Дата на съставяне на протокола** 26.01.....2015 г.

**Комисия:**

**Председател:** ...../Д. Колева /

**Членове:** 1. .... /Д. Драгов/ 2. .... /Е. Колев /  
3. .... /М. Куманова / 4. .... /В. Добрев /