



ПРОТОКОЛ

№МТ 05/2015

На 12.01.2015 г., от 09,00 часа, в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със Заповед № РД-09-1218/25.11.2014 и Заповед № РД-09-1255/11.12.2014г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Дияна Колева	- експерт търговия
ЧЛЕНОВЕ:	
1) Драгомир Драгов	- инженер-механик
2) Емил Колев	- инженер-механик
3) Снежана Варелова	- юрисконсулт
4) Веселин Добрев	- главен експерт ФСА

Пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха:

- Димитър Георгиев Месов – упълномощен представител на „Химремонтстрой” АД
- Иван Кирилов Русенов – упълномощен представител на „Минстрой Холдинг” АД
- Ясен Юрий Дойчинов – упълномощен представител на „Ремеко” ООД
- Владимир Кирилов Маджиров – упълномощен представител на „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД
- Бончо Димитров – управител на „Дижемон“ ООД
- Станислав Петров Станилов – упълномощен представител на „Металик“ АД

На публичното заседание, председателят на комисията отвори и оповести ценовите оферти на следните участници:

- „Химремонтстрой” АД, гр. София. Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Ив. Русенов, Я. Дойчинов, В. Маджиров, Б. Димитров и Ст. Станилов отказаха да подпишат документите в Плик №3.
- „Минстрой Холдинг” АД, гр. София - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Д. Месов, Я. Дойчинов, В. Маджиров, Б. Димитров и Ст. Станилов отказаха да подпишат документите в Плик №3.
- „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД, гр. Варна - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Д. Месов, Ив. Русенов, Я. Дойчинов, Б. Димитров и Ст. Станилов отказаха да подпишат документите в Плик №3.
- „Дижемон“ ООД, гр. Стара Загора - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Д. Месов, Я. Дойчинов, Ив. Русенов, В. Маджиров и Ст. Станилов отказаха да подпишат документите в Плик №3.
- „Металик“ АД, гр. Стара Загора - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Д. Месов, Ив. Русенов, Я. Дойчинов, В. Маджиров и Б. Димитров отказаха да подпишат документите в Плик №3.
- „Макстер С.О.П“ ЕООД, гр. Пловдив - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Д.

Месов, Ив. Русенов, Я. Дойчинов, В. Маджиров, Б. Димитров и Ст. Станилов отказаха да подпишат документите в Плик №3.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.2.5. от документацията за участие, на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на ролки А108х1000-6308 за ГТЛ 1800” - реф.№ 79/2014г. ЗОП

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите оферти на участниците са:

Участници	Количество /бр.	Ед. цена в лв., без ДДС	Обща стойност, лв. без ДДС
„Минстрой Холдинг“ АД	3600	109.50	394 200.00
„Дижемон“ООД	3600	114.00	410 400.00
„Химремонтстрой“ АД	3600	120.00	432 000.00
„Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД	3600	124.00	446 400.00
„Металик“ АД	3600	128.10	461 160.00
„Макстер С.О.П“ ЕООД	3600	137.00	493 200.00

Съгласно чл.70 ал.1 от ЗОП, комисията извърши съпоставяне на ценовите предложения.

Цената на „Минстрой Холдинг“ АД (394 200.00), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 448 632.00) на останалите пет предложения е по-ниска с 12,13%. Изчислена е по следната формула:

$\{(A-B)/A\} * 100$, където

A е средната цена на офертите на „Дижемон“ООД, „Химремонтстрой“ АД, „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД, „Металик“ АД и „Макстер С.О.П“ ЕООД

$\{(A-B)/A\} * 100 = \{(448\ 632 - 394\ 200) / 448\ 632\} * 100 = 12,13\ \%$

Не е налице оферта, която да е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения.

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Ремеко“ ООД, гр. София – вх. №878/21.11.2014 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Съгласно условията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към документацията: „Тръбата за изработка на мантела на ролките трябва да бъде по стандарт DIN 1629/2448-материал St 44.0 (безшевна горещо изтеглена прецизна) или еквивалент.“

„Ролките да покриват изцяло изискванията на БДС 13198-84 или еквивалент“

В плик 2 – „Техническа оферта участникът е заявил следните обстоятелства: „Тръбата за изработка на мантела на ролките ще бъде по стандарт DIN 1629/2448-материал St 44.0 (безшевна горещо изтеглена прецизна) или техни еквиваленти: DIN 15207/2448 (посочва се).“

„Произведените ролки ще покриват изцяло изискванията на БДС 13198-84 или еквивалент:CSN EN 1537 (ISO 1537) (посочват се).“

На основание чл. 68., ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП до участника е изпратено писмо (Изх.№ МТ-04-3693/16.12.2014 г.), с което Възложителят е поискал разяснение, на кои от посочените варианти на стандарти отговарят предлаганите изделия.

В посочения срок с писмо (Вх.№ ДМ 1473/17.12.2014 г.) „Ремеко“ ООД е отговорил, че тръбата за изработка на мантила на ролките ще бъде по стандарт DIN 15207/2448 и Произведените ролки ще покриват изцяло изискванията на CSN EN 1537.

Стандарт DIN 15207/2448 е стандарт за носещи ролки за транспортъори, а не стандарт за материал на тръба.

Стандарт CSN EN 1537 е стандарт за инжекционни почвени анкери, а не стандарт за размер на ролки.

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Участникът не е представил доказателства за еквивалентност на посочените от него стандарти, съгласно изискванията на чл. 33, ал.1 и ал.2 от ЗОП.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.

Доставка на ролки A108x1000-6308 за ГТЛ 1800

Участници	Условия на плащане	Обща стойност, лв. без ДДС
„Минстрой Холдинг“ АД	до 30 дни след доставка	394 200.00
„Дижемон“ООД	до 30 дни след доставка	410 400.00
„Химремонтстрой“ АД	до 30 дни след доставка	432 000.00
„Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД	до 30 дни след доставка	446 400.00
„Металик“ АД	до 30 дни след доставка	461 160.00
„Макстер С.О.П“ ЕООД	до 30 дни след доставка	493 200.00

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „Минстрой Холдинг“ АД

Второ място: „Дижемон“ООД

Трето място: „Химремонтстрой“ АД

Четвърто място: „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД

Пето място: „Металик“ АД

Шесто място: „Макстер С.О.П“ ЕООД

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5. от документацията за участие, на база най-ниска предложена цена, в лв без ДДС, DDP складова база на Възложителя (Инкотермс 2010).

V. Дата на съставяне на протокола 26.01.....2015 г.

Комисия:

Председател:/Д. Колева /

Членове:

1. /Д. Драгов/

2. /Е. Колев /

3. /Сн. Варелова /

4. /В. Добрев /