



УТВЪРДИЛ:

АНДОН АНДОНОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



№ МТ-19...../13.03.2017 г.

## ПРОТОКОЛ

от разглеждане и оценка на оферти и класиране на участници по реда на събиране на оферти с обява по чл. 20, ал.3 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Доставка на изолационни материали за електрически машини “ – реф. 01/2017г. – ОПнс.

2. Прогнозна стойност на поръчката: 61 000.00 лева без ДДС.

Предметът на поръчката е разделен на две обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1 – Доставка на текстолит, полиамид, плексиглас, и маслоустойчива гума.

Обособена позиция №2 – Доставка на полифол, ленти, стъклолакотръби, шлаух и клингерит.

3. Дата на отваряне на офертите: 07.02.2017г., 13:00 часа.

На публичното отваряне не присъстваха представители на участниците

4. Получени оферти:

№	Наименование на лицата и седалище	Вх. № , дата на получаване
1.	„Сибел“ ООД, гр.София – Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2	Вх. № 1/06.02.2017г.
2.	„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе – Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2	Вх. № 2/06.02.2017г.
3.	„Криоген“ ЕООД, гр.Пловдив – Обособена позиция 1	Вх. № 3/06.02.2017г.
4.	„Елсвѐт“ ООД, гр.Стара Загора – Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2	Вх. № 4/06.02.2017г.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви предложените цени. С това приключи публичната част от работата на комисията.

5. На закрито заседание комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:

5.1. Съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор:

5.1.1. Оферти, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:  
Няма такива оферти.

5.1.2. Оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

- „Сибел“ ООД, гр.София
- „Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе
- „Криоген“ ЕООД, гр.Пловдив
- „Елсвѐт“ ООД, гр.Стара Загора

5.2. Съответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя:

Кратко описание на предложенията на участниците:



**Обособена позиция №1 – Доставка на полифол, ленти, стъклолакотръби, шлаух и клингерит.**

Участници	Техническо предложение	Срок за изпълнение на заявката-до 30дни	Гаранционен сток – 12мес	Срок за подмяна при рекламация -15 дни	Обща стойност, лв без ДДС
„Сибел“ ООД, гр.София	Отговаря	до 30дни	12 мес.	15 дни	42 986,85
„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе	Отговаря	до 30дни	12 мес.	15 дни	32 592,24
„Криоген“ ЕООД, гр.Пловдив	Отговаря	до 30дни	12 мес.	15 дни	26 323,50
„Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора	Отговаря	до 30дни	12 мес.	15 дни	26 277,10

**Обособена позиция №2 – Доставка на полифол, ленти, стъклолакотръби, шлаух и клингерит.**

Участници	Техническо предложение	Срок за изпълнение на заявката-до 30дни	Гаранционен сток – 12мес	Срок за подмяна при рекламация -15 дни	Обща стойност, лв без ДДС
„Сибел“ ООД, гр.София	Отговаря	до 30дни	12 мес.	15 дни	**25 249,23
„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе	Отговаря	до 30дни	12 мес.	15 дни	18 291,00
„Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора	Отговаря	до 30дни	12 мес.	15 дни	14 694,89

\*\*\* При проверка на ценовата оферта на „Сибел“ ООД, гр.София, комисията откри несъответствие в обща стойност за изпълнение на поръчката.

За позиция 31: „Клингерит ,б=0,5мм“ за 13 кг. при единична цена 37,62 лв. е записана обща стойност 489,08лв. , вместо 489,06лв.

За позиция 32: „Клингерит ,б=1,0мм“ за 260 кг. при единична цена 32,37 лв. е записана обща стойност 8 416,59лв. , вместо 8 416,20.

За позиция 33: „Клингерит ,б=2,0мм“ за 63 кг. при единична цена 29,60 лв. е записана обща стойност 1864,77, вместо 1 864,80.



За позиция 34: „Клингерит „б=3,0мм“ за 111 кг. при единична цена 26,64 лв. е записана обща стойност 2 956,87, вместо 2957,04.

Изчислената от комисията обща стойност, на база единичната цена в офертата е 25 249,23 лв. без ДДС. Съгласно указанията на възложителя комисията класира офертата на участника на база предложената по-ниска цена. В крайното класиране се взема предвид предложената обща стойност в размер на 25 249,23 лева без ДДС.

5.2.1. Технически предложения, които не отговарят на изискванията на възложителя и отстранени от поръчката:

Обособена позиция №1: няма такива

Обособена позиция №2: няма такива

5.2.2. Технически предложения, които отговарят на изискванията на възложителя:

**Обособена позиция №1**

„Сибел“ ООД, гр.София

„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе

„Криоген“ ЕООД, гр.Пловдив

„Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора

**Обособена позиция №2**

„Сибел“ ООД, гр.София

„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе

„Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора

6. Съответствие на предлагани ценови параметри с изискванията на възложителя:

6.1. Оферти с ценови параметри, които не отговарят на изискванията на възложителя

**Обособена позиция №1** - Няма такива оферти

**Обособена позиция №2** - Няма такива оферти

6.2. Оферти с ценови параметри, които отговарят на изискванията на възложителя:

**Обособена позиция №1**

„Сибел“ ООД, гр.София

„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе

„Криоген“ ЕООД, гр.Пловдив

„Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора

**Обособена позиция №2**

„Сибел“ ООД, гр.София

„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе

„Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора

7. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

7.1. Оферти с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

7.1.1. Комисията е констатирила, че за:

- **Обособена позиция №1**

Офертата на „Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора е с 22.64 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

офертата на „Криоген“ ЕООД, гр.Пловдив е с 22.47 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.



## - Обособена позиция №2

Офертата на „Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора е с 32.50 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ МТ-04-738/23.02.2017г. от „Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената. Участникът е представил обосновка – вх.№ДМ 272/27.02.2017г. за Обособена позиция №1 и вх.№ДМ 273/27.02.2017г. за Обособена позиция №2.

Комисията приема обосновката и на двете обособени позиции. Счита, че се изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- „Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора е дългогодишен лидер в областта на доставката и продажбата на електрооборудване, което дава възможност да ползва преференциални търговски условия.

- Фирмата е официален представител на “Шнайдер Електрик” и има изградени дълготрайни отношения на доверие и коректност, което дава възможност да реализира големи обороти при конкурентни цени.

- Участникът се намира в изключителна близост до местоположението на Възложителя и разполага със собствен транспорт, което ускорява доставката и намалява значително допълнителните разходи.

- Икономичност на изпълнението.

- Заложен нисък процент на печалба.

Комисията счита, че за двете обособени позиции са на лице са обстоятелствата по чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП. „Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора има възможност да изпълни поръчката на така предложените цени.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ МТ-04-739/23.02.2017г. от „Криоген“ ЕООД, гр.Пловдив е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за Обособена позиция №1.

Участникът е представил обосновка – вх.№ДМ 298/02.03.2017г. за Обособена позиция №1.

Комисията не приема обосновката и отстранява участника.

Правно основание: чл.107, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1.

Съгласно изпратеното искане изх.№ МТ-04-739/23.02.2017г за представяне на подробна писмена обосновка, за начина на образуване на ценовото предложение, участникът е следвало да я представи в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането, т.е. най-късно до 28.02.2017г. Получената в отдел „Търговски“ писмена обосновка е от 02.03.2017г. – 09.44ч. – два дни след крайния срок.

Поради описаната причина комисията счита, че участникът „Криоген“ ЕООД, гр.Пловдив следва да бъде отстранен от процедурата.

7.2. Оферти с по-малко от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

## Обособена позиция №1

„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе

## Обособена позиция №2

Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе



8. Класиране:

**Обособена позиция №1**

Първо място: „Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора

Второ място: „Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе

Трето място: „Сибел“ ООД, гр.София

**Обособена позиция №2**

Първо място: „Елсвет“ ООД, гр.Стара Загора

Второ място: „Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр.Русе

Трето място: „Сибел“ ООД, гр.София

Класирането е извършено съгласно обявеният критерий за възлагане – икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниска цена за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията...04.03...2017г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите и класиране на участници, съгласно Заповед № МТ-01-071/07.02.2017г. на Изпълнителния директор:

1. .... /Здравко Пандев – инженер електрообзавеждане, отдел „Електрооборудване“
2. .... /Калоян Кръстев – юрисконсулт/
3. .... /Виолета Куртева – експерт търговия/