



УТВЪРДИЛ:

.....
АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

28.02.2017г.

Дата на утвърждаване

Протокол от работата на комисията по чл. 181, ал.4 от ЗОП. по публично състезание с реф.№ 126/2016

На основание чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, комисия, назначена със Заповед №МТ-01-581/06.12.2017г. на ИД, в състав:

Председател: Виолета Куртева – експерт търговия, отдел „Търговски“

Членове: 1. Здравко Пандев – инженер електрообзавеждане, отдел „Електрооборудване“
2. Господин Вълчев – юрисконсулт, „Правна служба“

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на осветителни тела, лампи и арматури към тях ” - реф.№126/2016-ЗОП. Предметът на поръчката е разделен на 5 /пет/ обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1 – Доставка на МХЛ прожектори, луминисцентни осветителни тела и улични лампи

Обособена позиция №2 – Доставка на LED прожектори, LED промишлени осветителни тела и LED улични осветители

Обособена позиция №3 – Доставка на дросели, стартери, пусково запалителни устройства, и фасунги

Обособена позиция №4 – Доставка на луминисцентни, халогенни, с нажежаема жичка, енергоспестяващи лампи и светодиодни LED тръби:

Обособена позиция №5 – Доставка на натриеви, металхалогенни и халогенни лампи

Поръчката е открита с Решение № 190/10.11.2016г. на възложителя.

1. Промени настъпили в хода на работата на комисията – няма

2. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.

На 06.12.2017 г., в 09:30 часа, в зала №2 (партер) в Административната сграда на ММИ ЕАД, гр. Раднево, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. В срок са постъпили 9 (девет) оферти, по обособени позиции, както следва:

- „АВС – Инженеринг-Н“ ООД, гр.Ямбол - вх. № 1/30.11.2016 г., 10,08 часа - обособена позиция №2.

- „2Р-България“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 2/02.12.2016 г., 10.33 часа - обособена позиция №1, обособена позиция №2 и обособена позиция №4.

- „Марбрайт“ ООД, гр.София - вх. № 3/02.12.2016 г., 13.00 часа - обособена позиция №1.



- „ТМТ - Елком“ ООД, гр. Пловдив - вх. № 4/05.12.2016 г., 09.04 час- за обособена позиция №1, обособена позиция №3, обособена позиция №4 и обособена позиция №5.
- „Централна енергоремонтна база“ ЕАД, гр. София - вх. № 5/05.12.2016 г., 10.23 часа - обособена позиция №1, обособена позиция №2, обособена позиция №4 и обособена позиция №5
- „Инкотекс Трейд Европа“ ЕООД, гр. София, вх. № 6/05.12.2016 г., 10.29 часа - обособена позиция №2.
- „Филкаб“ АД, гр. Пловдив - вх. № 7/05.12.2016 г., 10.31 часа - обособена позиция №1 и обособена позиция №4.
- „Никол“ ЕООД, гр.Стара Загора - вх. № 8/05.12.2016 г., 10.43 часа - обособена позиция №1, обособена позиция №2, обособена позиция №3 и обособена позиция №5
- „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево - вх. № 9/05.12.2016 г., 13.33 часа - обособена позиция №1, обособена позиция №2, обособена позиция №3, обособена позиция №4 и обособена позиция №5

На публичното заседание на комисията присъстваха:

- Радослав Павлинов Пешев – упълномощен представител на „Централна енергоремонтна база“ ЕАД
- Момка Иванова Зиновиева - упълномощен представител на „Петрол –М“ ЕООД
- Тихомир Павлов Павлов – представител на „Никол“ ЕООД
- Николина Тенчева Павлова – управител на „Никол“ ЕООД

Комисията констатира, че участниците са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че са налични пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение. Комисията покани присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Те отказаха да подпишат документите. Действията са отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На 19.12.2017 г. в стая № 615 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците, комисията е констатирала непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в документите представени в офертите на: „АВС – Инженеринг-Н“ ООД, гр.Ямбол, „Централна енергоремонтна база“ ЕАД, гр. София и „Инкотекс Трейд Европа“ ЕООД, гр. София. На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в протокола с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 26.01.2017г. в стая №615 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание комисията отвори и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „Инкотекс Трейд Европа“ ЕООД, гр. София не отстранява констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-02/2016 и не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя за обособена позиция №2.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „АВС – Инженеринг-Н“ ООД, гр.Ямбол отстранява констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-02/2016 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя за обособена позиция №2.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „Централна енергоремонтна база“ ЕАД, гр. София отстранява констатираните несъответствия

установени с Протокол №МТ-02/2016 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя за обособена позиция №1, обособена позиция №2, обособена позиция №4 и обособена позиция №5.

На 06.02.2017г. в стая № 615 на Административната сграда на ММИ ЕАД след преглед на Техническите предложение за изпълнение на поръчката на участниците, комисията констатира, че техническите предложения на следните участници не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя:

Обособена позиция №1 – Доставка на МХЛ прожектори, луминисцентни осветителни тела и улични лампи

- „Марбрайт“ ООД, гр.София
- „Филкаб“ АД, гр. Пловдив
- „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Обособена позиция №2 – Доставка на LED прожектори, LED промишлени осветителни тела и LED улични осветители

- „АВС– Инженеринг-Н“ ООД, гр.Ямбол
- „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Обособена позиция №4 – Доставка на луминисцентни, халогенни, с нажежаема жичка, енергоспестяващи лампи и светодиодни LED тръби

- „2Р- България“ ЕООД, гр. Пловдив
- „ТМТ - Елком“ ООД, гр. Пловдив
- „Централна енергоремонтна база“ ЕАД, гр. София
- „Филкаб“ АД, гр. Пловдив
- „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Техническите предложения на останалите участници отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Кратко описание на техническите предложения е отразено в Протокол №4 от работата на комисията.

На 14.02.2017г. в 11.00 часа в заседателна зала № 2 на Административната сграда на ММИ комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на допуснатите участници. Ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Констатации на комисията:

За Обособена позиция №1 – Доставка на МХЛ прожектори, луминисцентни осветителни тела и улични лампи

Комисията е констатирала, че офертата на „2Р- България“ ЕООД, гр. Пловдив е с 29,40 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За Обособена позиция №2 – Доставка на LED прожектори, LED промишлени осветителни тела и LED улични осветители

Комисията е констатирала, че офертата на „2Р- България“ ЕООД, гр. Пловдив е с 31,04 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За ценовите оферти на останалите участници, по обособените позиции, комисията не установи друго ценово предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх. №МТ-04-685/17.02.2017г., комисията е изисквала подробна писмена обосновка от „2Р- България“ ЕООД, гр. Пловдив, за начина на образуване на ценовото предложение на Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

Краен срок за представяне на обосновката – 22.02.2017г.

Участникът е представил в срок писмена обосновка за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2 – вх.№ 4/21.02.2017г.

И за двете обособени позиции са изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложените цени за изпълнение на поръчката, а именно:

- Фирмата притежава собствена производствена база, като е едновременно - производител и търговец на изделията, предмет на настоящата процедура.
- Не използва посредници, при осъществяване на дейността си, като по този начин спестява допълнителни разходи.
- Всички разходи по производството се отчитат по икономически елементи.
- Ценообразуването е образувано по метода на себестойността и желаната печалба.
- Фирмата разполага със собствен транспорт, което я прави независим доставчик и не позволява да се реализират допълнителни разходи.
- Има добре развита дистрибуторска мрежа. Базата на възложителя попада в обхвата и графика на ежедневните доставки на другите клиенти. Това позволява бърза и своевременна доставка на заявените количества изделия при намалена себестойност.

3. Предложение за отстраняване на участници:

Обособена позиция №1 - Доставка на МХЛ прожектори, луминисцентни осветителни тела и улични лампи:

1. „Марбрайт“ ООД, гр.София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Представеното техническо предложение не е подписано. Съгласно изискванията на Възложителя, т.4.2 от Указанията техническото предложение следва да бъде подписано от представляващия участника или упълномощено от него лице.

2. „Филкаб“ АД, гр. Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

В Точка 3:

- Не е посочен цветът на корпуса на металхалогенните прожектори – черен.
- Не е посочен материалът на монтажната планка – галванизирана стомана.

В Точка 4.3.4. За позиции 8 и 9 участникът предлага размер на тялото: 1282x162x71мм и 673x162x71мм. За позиции 8 и 9 възложителят изисква размер на тялото -1230x190x70мм.

3. „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- За Позиции 8 и 9 възложителя изисква размер на телата 1230x190x70мм. Участникът предлага:

За Позиция 8 размер:70x165x1255, за Позиция 9 размер: 650x165x70.

- В точка 4.3.4. Възложителя изисква „разсейвател ABS”, предложено от участника - „разсейвател поликарбонат“.

Обособена позиция №2 - Доставка на LED прожектори, LED промишлени осветителни тела и LED улични осветители:

1. „Инкотекс Трейд Европа“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основание за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор - не е представен ЕЕДОП подписан от представляващия/те едноличния собственик на капитала – „Санлан Инвестмънт Лимитид“.

2. „АВС– Инженеринг-Н“ ООД, гр.Ямбол

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Представеното техническо предложение не е подписано. Съгласно изискванията на Възложителя, т.4.2 от Указанията техническото предложение следва да бъде подписано от представляващия участника или упълномощено от него лице.

3. „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предложена е мощност, различна от посочената в спецификацията.

-Възложителят е изискал: т. 1. „Прожектор LED 60W“, участникът е предложил „Прожектор LED 50W“

-Възложителят е изискал: т. 4. „LED промишлено осветително тяло 60W“, участникът е предложил „LED промишлено осветително тяло 70W“.

- В точка 2.2.1 Възложителят изисква „Изходящ светлинен добив на прожектора - над 100 lm за ват“, Участникът предлага „Изходящ светлинен добив на прожектора - над 80 lm за ват“

- Участникът предлага по-кратък гаранционен срок на доставените изделия – 12месеца. Съгласно изискванията на възложителя, т.6.1 от техническата спецификация, гаранционният срок следва да бъде не по-малко от 60 месеца.

Обособена позиция №3 – Доставка на дросели, стартери, пусково запалителни устройства, и фасунги

1. „ТМТ - Елком“ ООД, гр. Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката, в размер на 28 084,91 лв без ДДС, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност в размер на 20 000 лв

Съгласно т. II.2.14 от Обявлението: „Прогнозната стойност на позицията е 20 000 лв без ДДС и е максималния финансов ресурс осигурен от възложителя. Предложени цени (обща стойност), които надхвърлят прогнозната стойност по поръчката, ще бъдат отстранявани като неотговарящи на предварително обявените условия на Възложителя“.

2. „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката, в размер на **36 885,36** лв без ДДС, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност в размер на **20 000** лв.

Съгласно т. II.2.14 от Обявлението: „Прогнозната стойност на позицията е **20 000** лв без ДДС и е максималния финансов ресурс осигурен от възложителя. Предложени цени (обща стойност), които надхвърлят прогнозната стойност по поръчката, ще бъдат отстранявани като неотговарящи на предварително обявените условия на Възложителя

Обособена позиция №4 – Доставка на луминисцентни, халогенни, с нажежаема жичка, енергоспестяващи лампи и светодиодни LED тръби:

1. „2Р- България“ ЕООД, гр. Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация. За позиции: **25, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 и 40** участникът е предложил еквиваленти. За предложените еквиваленти не са представени документи удостоверяващи съответствието им с изискванията на възложителя.

Съгласно точка 3.4. от документацията „Образец на предложение за изпълнение на поръчката“: „При доставка на еквивалент да се посочи еквивалента. В случай, че се предлага еквивалент, участникът трябва да докаже с подходящи средства, включително чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация“.

2. „ТМТ - Елком“ ООД, гр. Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

- За позиция 14 Лампа 100V 75W E27 е предложено Лампа 110V 75W E27

За: позиция 15 Лампа енергоспестяваща 15W/827 220V E27,

позиция 16 Лампа енергоспестяваща 20W/827 220V E27,

позиция 17 Лампа енергоспестяваща 23W/827 220V E27 и

позиция 23 Лампа луминисцентна 18W 220/240V T8

позиция 33 Лампа OSRAM HALOPIN 66660AM 220V 60W G9 не е предложено захранващо напрежение.

За позиция 28 Лампа Spectralux White 1200Lm/2G11-18W не е посочен светлинен поток.

За позиция 31 Лампа OSRAM HALOLINE 64688 220V 60W R7s е предложен заместител с по-малка мощност - 48W

За позиция 32 Лампа OSRAM HALOLINE 64690 220V 100W R7s R7s е предложен заместител с по-малка мощност - 80W

За позиция 35 Лампа OSRAM HALOPIN 66725AM 220V 25W G9 е предложен заместител с по-малка мощност - 80W

Участникът е предложил еквиваленти. За предложените еквиваленти не са представени документи удостоверяващи съответствието им с изискванията на възложителя.

Съгласно точка 3.4. от документацията „Образец на предложение за изпълнение на поръчката“: „При доставка на еквивалент да се посочи еквивалента. В случай, че се предлага еквивалент, участникът трябва да докаже с подходящи средства, включително чрез доказателствата по

чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация“.

3. „Централна енергоремонтна база“ ЕАД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За позиция 6, 7, 8 и 9 **не е предложен размер на цокъла.**

За позиция 24 Лампа луминисцентна **36W** е предложена лампа с по-малка мощност - **18W**

За позиция 28 участникът е предложил еквивалент. За него не са представени документи удостоверяващи съответствието му с изискванията на възложителя.

Съгласно точка 3.4. от документацията „Образец на предложение за изпълнение на поръчката“: „При доставка на еквивалент да се посочи еквивалента. В случай, че се предлага еквивалент, участникът трябва да докаже с подходящи средства, включително чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация“.

4. „Филкаб“ АД, гр. Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- За позиция 13 е предложена мощност **75W** вместо **40W**.

За позиция 14 е предложена мощност **60W** вместо **75W**

За позиции 15, 16, 17 и 23 **не е предложено** захранващо напрежение.

За позиция 19 е предложен цокъл **E14** вместо **E27**

За позиция 26 и 27 **не е предложен цокъл**

За позиция 28 **не е посочен светлинен поток**

За позиция 30 е предложена вместо лампа тип **TLD58W/54** тип **ЛЛГЕ F58W/860/XLR**

За позиция 41 е предложена мощност **10W**, вместо **20W**

За позиция 44 е предложена мощност **3.4-20W**, вместо **3W**.

За позиция 45 е предложена мощност **8W**, вместо **9W**.

За позиции 25, 27, 28, 31, 32, 33, 34, и 35 участникът е предложил еквиваленти. За предложените еквиваленти не са представени документи удостоверяващи съответствието им с изискванията на възложителя.

Съгласно точка 3.4. от документацията „Образец на предложение за изпълнение на поръчката“: „При доставка на еквивалент да се посочи еквивалента. В случай, че се предлага еквивалент, участникът трябва да докаже с подходящи средства, включително чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация“.

5. „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок **12 месеца** за всички изделия от спецификацията.

Съгласно т.6.1 от техническата спецификация: Гаранционният срок на предлаганите от участниците луминисцентни, халогенни, с нажежаема жичка, енергоспестяващи лампи и светодиодни LED тръби, трябва да бъде не по-малък от **12 (дванадесет)** месеца за позиции (от 1 до 44 включително) и не по-малък от **24 (двадесет и четири)** месеца за позиции (45 и 46).

Обособена позиция №5 – Доставка на натриеви, металхалогенни и халогенни лампи

1. „ТМТ - Елком“ ООД, гр. Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката, в размер на **80 304,00** лв без ДДС, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност в размер на **35 000** лв.

Съгласно т. II.2.14 от Обявлението: „Прогнозната стойност на позицията е **35 000** лв без ДДС и е максималния финансов ресурс осигурен от възложителя. Предложени цени (обща стойност), които надхвърлят прогнозната стойност по поръчката, ще бъдат отстранявани като неотговарящи на предварително обявените условия на Възложителя“.

2. „Централна енергоремонтна база“ ЕАД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката, в размер на **69 033,51** лв без ДДС, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност в размер на **35 000** лв.

Съгласно т. II.2.14 от Обявлението: „Прогнозната стойност на позицията е **35 000** лв без ДДС и е максималния финансов ресурс осигурен от възложителя. Предложени цени (обща стойност), които надхвърлят прогнозната стойност по поръчката, ще бъдат отстранявани като неотговарящи на предварително обявените условия на Възложителя“.

3. „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката, в размер на **86 499,46** лв без ДДС, надвишава определената от възложителя прогнозна стойност в размер на **35 000** лв.

Съгласно т. II.2.14 от Обявлението: „Прогнозната стойност на позицията е **35 000** лв без ДДС и е максималния финансов ресурс осигурен от възложителя. Предложени цени (обща стойност), които надхвърлят прогнозната стойност по поръчката, ще бъдат отстранявани като неотговарящи на предварително обявените условия на Възложителя“.

4. Класиране на участниците:

Обособена позиция №1 – Доставка на МХЛ прожектори, луминисцентни осветителни тела и улични лампи

Първо място: „2Р- България“ ЕООД, гр. Пловдив

Второ място: „ТМТ - Елком“ ООД, гр. Пловдив

Трето място: „Централна енергоремонтна база“ ЕАД, гр. София

Четвърто място: „Никол“ ЕООД, гр.Стара Загора

Обособена позиция №2 – Доставка на LED прожектори, LED промишлени осветителни тела и LED улични осветители

Първо място: „2Р- България“ ЕООД, гр. Пловдив

Второ място: „Никол“ ЕООД, гр.Стара Загора

Трето място: „Централна енергоремонтна база“ ЕАД, гр. София

Обособена позиция №3 – Доставка на дросели, стартери, пусково запалителни устройства, и фасунги

Първо място: „Никол“ ЕООД, гр.Стара Загора

Обособена позиция №5 – Доставка на натриеви, металхалогенни и халогенни лампи

Първо място: „Никол“ ЕООД, гр.Стара Загора

Мотиви за Обособена позиция 1, Обособена позиция 2, Обособена позиция 3 и Обособена позиция 5

Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена за изпълнение на поръчката под формата на обща стойност в лева без ДДС.

Комисията предлага да се сключи договор по позиции както следва:

Обособена позиция №1 „2Р- България“ ЕООД, гр. Пловдив, при следните условия:

Цена за изпълнение на поръчката – 17 240,00 лева

Срок за изпълнение - 24 месеца от датата на сключване на договора, по заявка на възложителя

Срок за изпълнение на заявка – до 30 дни след възлагането.

Обособена позиция №2 - „2Р- България“ ЕООД, гр. Пловдив, при следните условия:

Цена за изпълнение на поръчката – 31 050,00 лева

Срок за изпълнение - 24 месеца от датата на сключване на договора, по заявка на възложителя

Срок за изпълнение на заявка – до 60 дни след възлагането.

Обособена позиция №3 - „Никол“ ЕООД, гр.Стара Загора, при следните условия:

Цена за изпълнение на поръчката – 19 758,60 лева

Срок за изпълнение - 24 месеца от датата на сключване на договора, по заявка на възложителя

Срок за изпълнение на заявка – до 21 дни след възлагането.

Обособена позиция №5 - „Никол“ ЕООД, гр.Стара Загора, при следните условия:

Цена за изпълнение на поръчката – 34 617, лева

Срок за изпълнение - 24 месеца от датата на сключване на договора, по заявка на възложителя

Срок за изпълнение на заявка – до 21 дни след възлагането.

Комисията предлага на основание чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП процедурата за Обособена позиция №4 да бъде прекратена.

Мотиви: Предложенията за изпълнение на поръчката (Техническите предложения) на всички участници не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

Приложения: Протоколи №1, №2, №3, № 4 и №5 от работата на комисията.

V. Дата на приключване работата на комисията: 24.02.2017г.

Комисия:

Председател:/Виолета Куртева/

Членове: 1...../Здравко Пандев/

2...../Господин Вълчев/