



ПРОТОКОЛ
№ 5 по процедура с реф. № 57/2016

На 27.01.2017 г. от 09.00 ч. в открито заседание в заседателна зала № 2 комисия, назначена със Заповед № МТ-01-543/17.11.2016г в състав:

Председател: Дияна Колева	– експерт-търговия в отдел „Търговски”
Членове: 1. Динко Ангелов	– инженер-механик в отдел „Механооборудване”
2. Илиян Петков	– юрисконсулт в „Правна служба”

пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на масла за ТМО“ - реф. № 57/2016г.

На публичното заседание на комисията присъстваха:

- Петър Иванов Димитров – управител на „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София;
- Александър Йорданов Вардулов – упълномощен представител на „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София.

На публично заседание на комисията от 17.11.2016 г., комисията е констатирила:

Участникът „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево е представил офертата за Обособена позиция №1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е установила, че офертата съдържа един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Комисията е подписала плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Същият е подписан и от Александър Вардулов - представител на „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София.

Участникът „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък е представил офертата си за Обособена позиция №1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията е установила, че офертата съдържа един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Комисията е подписала плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Същият е подписан и от Александър Вардулов - представител на „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София.

На публичното заседание от 27.01.2017 г., комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, както и пликовете на „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево и „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък. При отваряне на пликовете на Петрол „М“ ЕООД, гр. Раднево и „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък комисията установи, че в същите се съдържат по три по-малки, непрозрачни и с ненарушена цялост запечатани плика, всичките с надпис „Предлагани ценови параметри“ и с посочена обособена позиция. Преди да бъдат отворени по-малките пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево и „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък Петър Иванов Димитров – управител на „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София заяви, че ценовите предложения на тези два участника, не следва да се отварят от комисията, тъй като върху пликовете има текст „Предлагани ценови параметри“ с означена обособена позиция за която се отнася съответното ценово предложение, но липсва върху същите да





е изписан участника, подал ценовото предложение и не става ясно на кого точно е пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“. Александър Йорданов Вардулов – упълномощен представител на „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София подкрепи изказаната позиция от Петър Иванов Димитров – управител на „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София.

След като взе под внимание изложените доводи от присъстващите представители на участници, изискването на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и по конкретно това на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП комисията реши, че с така представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участниците „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево и „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък, не е допуснато съществено процедурно нарушение на ЗОП и ППЗОП, което да обуславя отстраняването на участниците на посоченото от Петър Иванов Димитров – управител на „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София основание. Комисията отвори и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево и „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък.

Комисията обяви предлаганите цени

Обособена позиция № 1 - Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150

№	Участници	Предложена цена обща стойност лв. без ДДС
1.	„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе	220 000,00
2.	„Кибера Ойл“ ЕООД, гр. София	266 200,00
3.	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево	315 700,00
4.	„Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София	389 400,00
5.	„Гента“ ЕООД, гр. Казанлък	445 500,00

Обособена позиция № 2 - Доставка на трансмисионно масло с вискозитетен клас по SAE 90

№	Участници	Предложена цена обща стойност лв. без ДДС
1.	„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе	25 000,00
2.	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево	33 000,00
3.	„Кибера Ойл“ ЕООД, гр. София	35 400,00
4.	„Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София	37 800,00
5.	„Гента“ ЕООД, гр. Казанлък	38 500,00





Обособена позиция № 3 - Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32

№	Участници	Предложена цена обща стойност лв. без ДДС
1.	„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе	34 000,00
2.	„Кибера Ойл“ ЕООД, гр. София	37 400,00
3.	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево	55 400,00
4.	„Гента“ ЕООД, гр. Казанлък	61 000,00
5.	„Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София	64 800,00

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.1.5. от документацията за участие.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

I. На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на участниците. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие и съдържат всички изискуеми данни.

II. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

Обособена позиция № 1 – Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150

Няма такива участници

Обособена позиция № 2 - Доставка на трансмисионно масло с вискозитетен клас по SAE 90

Няма такива участници

Обособена позиция № 3 - Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32

Няма такива участници

III. Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти. Кратко описание на предложенията на участниците:

Обособена позиция № 1 - Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150

№	Участници	Предложена цена обща стойност лв. без ДДС
1.	„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе	220 000,00





2.	„Кибера Ойл“ ЕООД, гр. София	266 200,00
3.	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево	315 700,00
4.	„Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София	389 400,00
5.	„Гента“ ЕООД, гр. Казанлък	445 500,00

Обособена позиция № 2 - Доставка на трансмиссионно масло с вискозитетен клас по SAE 90

№	Участници	Предложена цена обща стойност лв. без ДДС
1.	„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе	25 000,00
2.	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево	33 000,00
3.	„Кибера Ойл“ ЕООД, гр. София	35 400,00
4.	„Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София	37 800,00
5.	„Гента“ ЕООД, гр. Казанлък	38 500,00

Обособена позиция № 3 - Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32

№	Участници	Предложена цена обща стойност лв. без ДДС
1.	„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе	34 000,00
2.	„Кибера Ойл“ ЕООД, гр. София	37 400,00
3.	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево	55 400,00
4.	„Гента“ ЕООД, гр. Казанлък	61 000,00
5.	„Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София	64 800,00

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Обособена позиция № 1 - Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150

Комисията констатира, че офертата на „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе е с 37,88 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията констатира, че офертата на „Кибера Ойл“ ЕООД, гр. София е с 22,31 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.





Предвид констатациите на комисията и изискванията на чл.72 ал.1 от ЗОП, комисията изисква от участниците „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе и „Кибер Ойл“ ЕООД, гр. София да представят в срок до 5 дни от получаване на искането, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение по Обособена позиция №1

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20% спрямо предложенията на другите участници.

Обособена позиция № 2 - Доставка на трансмисионно масло с вискозитетен клас по SAE 90

Комисията констатира, че офертата на „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе е с 30,89 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид констатациите на комисията и изискванията на чл.72 ал.1 от ЗОП, комисията изисква от участника „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе да представи в срок до 5 дни от получаване на искането, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение по Обособена позиция № 2.

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20% спрямо предложенията на другите участници.

Обособена позиция № 3 - Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32

Комисията констатира, че офертата на „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе е с 37,78 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията констатира, че офертата на „Кибер Ойл“ ЕООД, гр. София е с 30,48 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид констатациите на комисията и изискванията на чл. 72 ал. 1 от ЗОП, комисията изисква от участниците „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе и „Кибер Ойл“ ЕООД, гр. София да представят в срок до 5 дни от получаване на искането, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение по Обособена позиция № 3.

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20% спрямо предложенията на другите участници.

IV. Комисията приключи работа на: 27.01.2017 г.

Комисия:

Председател:/Д. Колева/

Членове: 1. /Д. Ангелов/

2. /И. Петков /

