



ПРОТОКОЛ

№ МТ-5/2017

по процедура с реф. № 128/2016 г.

На 22.02.2017 г. от 10:30 часа в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със Заповед **№ МТ-01-532/10.11.2016 г.** в състав:

Председател: Даниел Демирев – експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове:

1. Драгомир Драгов – инж. механик, отдел „Механообрудване“
2. Адриана Атанасова – юристконсулт

пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници в **публично състезание** за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на лакове и химикали за метал“** - реф. № 128/2016 г., и обяви предлаганите цени (обща стойност) по процедурата.

На публичното заседание на комисията присъства Росен Георгиев Иванов – упълномощен представител на участника „Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора.

№	Участници	Предлагана обща стойност за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС
1	„Лакпром“ АД, с. Световрачане, София;	49 950,75
2	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево;	52 336,25
3	„Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД, гр. Русе;	49 731,50
4	„Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора	51 725,00

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.1.5 от документацията за участие.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

I. На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на участниците. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие и съдържат всички изискуеми данни.

II. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им: няма такива участници

III. Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти.

3.1. Кратко описание на предложенията на участниците:

№	Участници	Количество	Предлагана обща стойност за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС
1	„Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД, гр. Русе	По спецификация	49 731,50
2	„Лакпром“ АД, с. Световрачане, София		49 950,75
3	„Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора		51 725,00
4	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево		52 336,25

3.2. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател за оценка. В настоящият случай предложението, което подлежи на оценяване е общата цена (стойност) за изпълнение на предмета на поръчката. Проверката е извършена по възходящ ред от най-ниската към най-високата предложена цена. Проверката е извършена по следната формула: $[(A-B)/A] \times 100$, където: „А“ е средната стойност на предложенията на допуснатите участници в процедура с изключение на предложението на участника, за който се проверява дали е с 20 на сто по – благоприятно от останалите оферти; „В“ е предложението на проверявания участник, чието предложение би могло да е с 20 на сто по – благоприятно от останалите.

№	Участници	Показател за оценка: Цена (обща стойност на спецификацията) в лева без ДДС	Средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател	Процентно изражение на разликата, получена при съпоставката на предложената цена със средната стойност на предложенията на останалите участници
1	„Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД, гр. Русе	49 731,50	51 337,33	3,13
2	„Лакпром“ АД, с. Световрачане, София	49 950,75	51 264,25	2,56
3	„Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора	51 725,00	50 672,83	-2,08
4	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево	52 336,25	50 469,08	-3,70

Комисията констатира, че не е налице предложена обща цена (стойност) за изпълнение на предмета на поръчката, която да е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД, гр. Русе;

Второ място: „Лакпром“ АД, с. Световрачане, София

Трето място: „Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора

Четвърто място: „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниската цена.

V. Комисията приключи работа на: 22.02.2017 г.

Комисия:

Председател: Даниел Демирев

Членове:

1. Драгомир Драгов; 2. Адриана Атанасова