



УТВЪРДИЛ:

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



№ МТ- 14/220/2017 г.

ПРОТОКОЛ

от разглеждане и оценка на оферти и класиране на участници по реда на събиране на оферти с обява по чл. 20, ал.3 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Доставка на пулт за управление на ЗС 1800“ – реф. 03/2017г. – ОПнс.

2. Прогнозна стойност на поръчката: 60 000 лева без ДДС.

3. Дата на отваряне на офертите: 20.01.2017г., 13:00 часа.

На публичното отваряне присъстваха следните представители на участниците:

- Камен Панов Петров – управител на „Хранко“ООД, гр. Стара Загора

4. Получени оферти:

| № | Наименование на лицата и седалище | Вх. № , дата на получаване |
|---|-------------------------------------|----------------------------|
| 1 | „Хранко“ООД, гр. Стара Загора | Вх. № 1/18.01.2017 |
| 2 | „Ел Контрол“ ЕООД, гр. Стара Загора | Вх. № 2/19.01.2017 |
| 3 | „КНД“ ЕООД, гр. Стара Загора | Вх. №3/19.01.2017 |
| 4 | „Алтроник“ ЕООД, гр.Стара Загора | Вх. № 4/19.01.2017 |
| 5 | „Яворкомерс“ЕООД, гр.Раднево | Вх. № 5/19.01.2017 |

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви предложените цени. С това приключи публичната част от работата на комисията.

5. На закрито заседание комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:

5.1. Съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор:

5.1.1. Оферти, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:
Няма такива оферти.

5.1.2. Оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

„Хранко“ООД, гр. Стара Загора
„Ел Контрол“ ЕООД, гр. Стара Загора
„КНД“ ЕООД, гр. Стара Загора
„Алтроник“ ЕООД, гр.Стара Загора
„Яворкомерс“ЕООД, гр.Раднево

При разглеждане на личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следната непълнота на информация в офертата на „Алтроник“ ЕООД, гр.Стара Загора:

- Не е посочено относимото, относно ползването на подизпълнители.
- Не е посочено относимото, относно ползването капацитета на трети лица.



- В представената Декларация по чл.54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП присъства т.3, която при липса на обстоятелства отпада от декларацията.

- В точка 1.1. от представената Декларация по чл.54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП не е посочено вярното.

- В точки 1 и 2 от представената Декларация по за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3 и чл.5, т.3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, не е подчертано вярното.

Съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП с писмо Изх.№ МТ-04-270/23.01.2017г. непълните документи са изискани от участника. Писмото е изпратено на електронната поща и е получено от участника на 06.02.2017г. Срокът за получаване на допълнителните документи е 5 работни дни от получаване на писмото.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“ плик с входящ номер 1/10.02.2017г., 14.31 часа. Пликът е отворен от комисията. „Алтроник“ ЕООД, гр.Стара Загора е представил:

- Нова оферта с уточняваща информация относно ползването на подизпълнители и ползването капацитета на трети лица.

- Декларация по чл.54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП

- Декларация по чл.54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3 и чл.5, т.3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици

Забележка: В представената оферта участникът е приложил и ново техническо, и ценово предложение, които не са разгледани от комисията.

5.2. Съответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя:

Кратко описание на предложенията на участниците:

| Участници | Техн. предложение | Срок за изп.на заявка – до 120 кал. дни от датата на подаване на заявката | Гаранционен срок – мин. 24 месеца | Срок за подмяна при рекламация – 20 кал.дни | Срок за явяване на специалности – 2 дни | Срок за отстраняване на недостатъци – 20 дни | Обща стойност, лв без ДДС |
|-------------------------------------|-------------------|---|-----------------------------------|---|---|--|---------------------------|
| „Хранко“ ООД, гр. Стара Загора | Отговаря | до 120 кал. дни | 24 месеца | 20 кал.дни | 2 дни | 20 дни | 35 532,44 |
| „Ел Контрол“ ЕООД, гр. Стара Загора | Отговаря | до 120 кал. дни | 24 месеца | 20 кал.дни | 2 дни | 20 дни | 29 476,56 |
| „КНД“ ЕООД, гр.Стара Загора | Отговаря | до 120 кал. дни | 24 месеца | 20 кал.дни | 2 дни | 20 дни | 29 400,00 |
| „Алтроник“ ЕООД, | Не отговаря | до 120 кал. дни | 24 | 20 кал.дни | 2 дни | 20 дни | 56 220,00 |



| | | | | | | | |
|-------------------------------|----------|-----------------|-----------|------------|-------|--------|-----------|
| гр.Стара Загора | | | месеца | | | | |
| „Яворкомерс“ ЕООД, гр.Раднево | Отговоря | до 120 кал. дни | 24 месеца | 20 кал.дни | 2 дни | 20 дни | 48 996,00 |

5.2.1. Технически предложения, които не отговарят на изискванията на възложителя:

„Алтроник“ ЕООД, гр.Стара Загора, вх. № 4/19.01.2017, 14.20ч.

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

В образеца на предложението за изпълнение на поръчката – т.3 от техническото предложение, възложителят е предвидил описанието на технически характеристики на предлаганите изделия и материалите влагани при производството им да е съгласно приложена таблица. Образецът на таблица съдържа две основни колони – изискано от възложителя и предлагано от участника. В първата колона – изискано от възложителя – същият е изписал техническите характеристики на предлаганите изделия. Във втората колона – предложение на участника – участникът е следвало да попълни съответните данни. Участникът не е попълнил втората колона на таблицата – предложение на участника.

5.2.2. Технически предложения, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „Хранко“ ООД, гр. Стара Загора
- „Ел Контрол“ ЕООД, гр. Стара Загора
- „КНД“ ЕООД, гр.Стара Загора
- „Яворкомерс“ ЕООД, гр.Раднево

6. Съответствие на предлагани ценови параметри с изискванията на възложителя:

6.1. Оферти с ценови параметри, които не отговарят на изискванията на възложителя

Няма такива оферти

6.2. Оферти с ценови параметри, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „Хранко“ ООД, гр. Стара Загора
- „Ел Контрол“ ЕООД, гр. Стара Загора
- „КНД“ ЕООД, гр.Стара Загора
- „Яворкомерс“ ЕООД, гр.Раднево

7. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

7.1. Оферти с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

7.1.1. Комисията е констатирила, че офертата на „КНД“ ЕООД, гр.Стара Загора е с 22,63 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ МТ-04-517/13.02.2017г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.

Участникът е представил обосновка – вх.№ ДМ 213/16.02.2017г.

Комисията приема обосновката. Счита, че се изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- „КНД“ ЕООД, гр.Стара Загора разполага със собствен транспорт, което го прави независим доставчик и не позволява да се реализират допълнителни разходи.



- Базата на участника се намира близо до територията на възложителя. Това позволява бърза и своевременна доставка на заявените количества изделия при намалена себестойност.
- Реализирайки големи обороти, има изградени дългогодишни отношения на доверие и коректност с основни заводи производители и вносители, което дава възможност да получава преференциални цени и търговска отстъпка.
- Част от операциите по изработката на изделията се извършва с ресурси на дружеството, което не води до оскъпяване на крайната цена.

Комисията счита, че са на лице са обстоятелствата по чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП. „КНД“ ЕООД, гр.Стара Загора има възможност да изпълни поръчката на така предложените цени.

7.1.2. Комисията е констатирила, че офертата на „Ел Контрол“ ЕООД, гр. Стара Загора е с 22,38 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№МТ-04-526/13.02.2017 е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.

Участникът е представил обосновка – вх.№ 2/17.02.2017г.

Комисията приема обосновката. Счита, че се изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- Фирмата разполага с квалифицирани специалисти и оборудване, което позволява ускоряване на производственият процес. Това от своя странаналага използването на по-малко човеко-часове.
- Прилага адекватна разходна норма за монтаж, дължаща се на дългогодишната практика.
- Ставката, при която са калкулирани всички операции, отговаря на изискването за минимална цена на труда и оказва съществено влияние върху крайната цена.
- Ниска стойност на допълнителните разходи, дължаща се на собствена производствена база и възможността за изпълнение в нея на значителен обем от дейностите, без да се реализират транспортни разходи.
- „Ел Контрол“ ЕООД, има дългогодишен опит в търговията с електрически материали, в резултат на което е постигнал изгодни цени при закупуването им и ползва търговска отстъпка

Комисията счита, че са на лице са обстоятелствата по чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП. „НИП Комерс“ ООД, гр.Стара Загора има възможност за да изпълни поръчката на така предложените цени.

7.2. Оферти с по-малко от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

- „Хранко“ ООД, гр. Стара Загора

8. Класиране:

Първо място: „КНД“ ЕООД, гр.Стара Загора

Второ място: „Ел Контрол“ ЕООД, гр. Стара Загора

Трето място: „Хранко“ ООД, гр. Стара Загора

Четвърто място: „Яворкомерс“ЕООД, гр.Раднево

Класирането е извършено съгласно обявеният критерий за възлагане – икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниска цена за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията.....20.02.....2017г.



Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите и класиране на участници, съгласно Заповед № МТ-01-038/20.01.2017г. на Изпълнителния директор:

1. /Петър Петров – инженер електрообзавеждане, отдел „Електрооборудване/
2. /Диана Славова– юристконсулт/
3. /Виолета Куртева– експерт търговия/