



„МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК” ЕАД



ДО

„АСМ“ ООД
град София п.к. 1000
ул. „Стефан Караджа” №7, вх.Б, ет.1, ап.14
тел: 02/9874960; факс: 02/9874980
e-mail: office@acm-bg.com

„МИНИ МАРИЦА ИЗТОК” ЕАД	
гр.Раднево	
Изх.№	MT-04-443
	01.02.2017 г.
обл.Стара Загора	

Уважаеми господин Ангелов,

Уведомяваме Ви, че обявената от “Мини Марица – изток” ЕАД процедура по реда на чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: „Доставка на термографски камери” – реф. № 95/2016 – ОПнс приключи. На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП Ви изпращам протокола на комисията.

АНДОН АНДОНОВ
Изпълнителен директор





УТВЪРДИЛ:

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

№ MT-010/102...2017 г.

ПРОТОКОЛ

от разглеждане и оценка на оферти и класиране на участници по реда на събиране на оферти с обява по чл. 20, ал.3 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Доставка на термографски камери“ – реф. № 95/2016 – ОПнс

2. Прогнозна стойност на поръчката: до 68 000,00 лева без ДДС.

3. Дата на отваряне на офертите: 06.12.2016г., 13:00 часа.

На публичното отваряне присъстваха:

- Красимир Анев Крумов – упълномощен представител на „АСМ“ ООД, град София;
- Весила Цанкова Димитрова – упълномощен представител на „Ритбул“ ЕООД, град София

4. Получени оферти:

№	Наименование на лицата и седалище	Вх. № , дата на получаване
1	„Лабтех“ ЕООД, гр. Пловдив	Вх. № 1/01.12.2016 г.
2	„АСМ“ ООД, гр. София	Вх. № 2/05.12.2016 г.
3	„Ритбул“ ЕООД, гр. София	Вх. № 3/05.12.2016 г.
4	„Виста Електроник“ ЕООД, гр. София	Вх. № 4/05.12.2016 г.
5	„Хримекс“ ЕООД, гр. София	Вх. № 5/05.12.2016 г.
6	„Глобал – Тест“ ЕООД, гр. София	Вх. № 6/05.12.2016 г.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви предложените цени. С това приключи публичната част от работата на комисията.

5. На закрито заседание комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:

5.1. Съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор:

5.1.1. Оферти, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

- „Виста Електроник“ ЕООД, гр. София – вх. № 4/05.12.2016 г.

Правно основание: чл. 54, ал.1, т.5, б “б” от ЗОП

Фактическо основание: При разглеждане на личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че в офертата, участникът не е декларирал ще използва ли подизпълнители и капацитета на трети лица.



Съгласно чл. 54, ал.8 от ППЗОП с писмо изх. № МТ-04-5159/21.12.2016 г. на участника са изпратени констатациите на комисията. Писмото е изпратено по пощата, с обратна разписка на посочения от участника адрес. Писмото е върнато на подателя, като непотърсено.

- „Хримекс“ ЕООД, гр. София – вх. № 5/05.12.2016 г.

Правно основание: чл. 54, ал.1, т.5, б “б” от ЗОП

Фактическо основание: При разглеждане на личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следните нередовности:

а) в представената декларация по чл.97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП) участникът не е декларирал има или няма задължения за обстоятелствата, посочени в т.1.1 от декларацията;

б) в представената декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът не е посочил: дали е дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и дали е свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

Съгласно чл. 54, ал.8 от ППЗОП с писмо изх. № МТ-04-5160/21.12.2016 г. на участника са изпратени констатациите на комисията. Писмото е изпратено по пощата, с обратна разписка на посочения от участника адрес. Писмото е върнато на подателя, като непотърсено.

5.1.2. Оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

- „Лабтех“ ЕООД, гр. Пловдив – вх. №1/01.12.2016 г.;

- „АСМ“ ООД, гр. София - вх. № 2/05.12.2016 г.;

- „Ритбул“ ЕООД, гр. София - вх. № 3/05.12.2016 г.;

- „Глобал – Тест“ ЕООД, гр. София – вх. № 6/05.12.2016 г.

5.2. Съответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя:

Кратко описание на предложенията на участниците:

Участници	Техническо предложение	Срок на изпълнение – 12 месеца от датата на скл. на договор	Гаранционен срок – не по-малко от 24 месеца от доставка.	Обща стойност, лв. без ДДС	Забележка
„Лабтех“ ЕООД, гр. Пловдив	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	24 месеца	48 430,00	
„АСМ“ ООД, гр. София	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	24 месеца	50 782,00	
„Ритбул“ ЕООД, гр. София	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	36 месеца	57 653,67	
„Виста Електроник“ ЕООД, гр. София	Не се разглежда			67 200,00	Отстранен

Участници	Техническо предложение	Срок на изпълнение – 12 месеца от датата на скл. на договор	Гаранционен срок – не по-малко от 24 месеца от доставка.	Обща стойност, лв. без ДДС	Забележка
„Хримекс“ ЕООД, гр. София	Не се разглежда			66 510,00	Отстранен
„Глобал – Тест“ ЕООД, гр. София	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	24 месеца	53 764,48	

5.2.1. Технически предложения от допуснатите до разглеждане, които не отговарят на изискванията на възложителя: Няма такива предложения

5.2.2. Технически предложения от допуснатите до разглеждане, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „Лабтех“ ЕООД, гр. Пловдив – вх. №1/01.12.2016 г.;
- „АСМ“ ООД, гр. София - вх. № 2/05.12.2016 г.;
- „Ритбул“ ЕООД, гр. София - вх. № 3/05.12.2016 г.;
- „Глобал – Тест“ ЕООД, гр. София – вх. № 6/05.12.2016 г.

6. Съответствие на предлагани ценови параметри с изискванията на възложителя:

6.1. Оферти с ценови параметри, които не отговарят на изискванията на възложителя: Няма такива оферти.

6.2. Оферти с ценови параметри, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „Лабтех“ ЕООД, гр. Пловдив – вх. №1/01.12.2016 г.;
- „АСМ“ ООД, гр. София - вх. № 2/05.12.2016 г.;
- „Ритбул“ ЕООД, гр. София - вх. № 3/05.12.2016 г.;
- „Глобал – Тест“ ЕООД, гр. София – вх. № 6/05.12.2016 г.

7. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

7.1. Оферти с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници: Няма такива оферти

7.2. Оферти с по-малко от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

- „Лабтех“ ЕООД, гр. Пловдив – вх. №1/01.12.2016 г.;
- „АСМ“ ООД, гр. София - вх. № 2/05.12.2016 г.;
- „Ритбул“ ЕООД, гр. София - вх. № 3/05.12.2016 г.;
- „Глобал – Тест“ ЕООД, гр. София – вх. № 6/05.12.2016 г.

8. Критерий за възлагане: най-ниска цена, под формата на обща стойност за изпълнение на поръчката.

9. Класиране:

- Първо място: Лабтех“ ЕООД, гр. Пловдив
Второ място: „АСМ“ ООД, гр. София
Трето място: „Глобал – Тест“ ЕООД, гр. София
Четвърто място: „Ритбул“ ЕООД, гр. София



Класирането е извършено съгласно обявеният критерий за възлагане - най-ниска цена за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията 31. 01. 2017г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите и класиране на участници, съгласно Заповеди №№ МТ – 01 – 582/06.12.2016 г. и МТ – 01 – 048/27.01.2017 г. на Изпълнителния директор:

Председател:  /Виолета Тотева– експерт търговия/

Членове;

- 1)  /Здравко Пандев - инженер електрообзавеждане, отдел „Електрооборудване”/
- 2)  /Господин Вълчев – юрисконсулт, „Правна служба”/