



УТВЪРДИЛ

АНДОН АНДОНОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



№ МТ- 004/13.01.2017г.

## ПРОТОКОЛ

от разглеждане и оценка на оферти и класиране на участници по реда на събиране на оферти с обява по чл. 20, ал.3 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Доставка на високоскоростни армирани дискове за рязане и шлайфане на метал” – реф. № 99/2016г. - ОПнс.

2. Прогнозна стойност на поръчката: 22 500 лева без ДДС.

3. Дата на отваряне на офертите: 21.12.2016г., 13:00 часа.  
На публичното отваряне нямаше присъстващи.

4. Получени оферти:

№	Наименование на лицата и седалище	Вх. №, дата на получаване
1	„Аметист“ ЕООД, гр. Варна	Вх. № 1/19.12.2016г.
2	ЕТ „Дъга-Георги Петков“, гр. Раднево	Вх. № 2/19.12.2016г.
3	„ИТТ България“ ЕООД, гр. Стара Загора	Вх. № 3/20.12.2016г.
4	„Крос-3“ ООД, гр. София	Вх. № 4/20.12.2016г.
5	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево	Вх. № 5/20.12.2016г.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви предложените цени. С това приключи публичната част от работата на комисията.

5. На закрито заседание комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:  
5.1 Съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор:

5.1.1. Оферти, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

ЕТ „Дъга-Георги Петков“, гр. Раднево - вх. № 2/19.12.2016г.

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Офертата на участника не отговаря на обявените условия на поръчката. Комисията е установила непълнота на представен документ.

От представената от Вас оферта не е видно:

- при изпълнението на обществената поръчка няма да ползвате подизпълнители *или* ще ползвате подизпълнители (наименование на подизпълнителя, ЕИК, вид на дейностите, дела на поръчката, който ще се възложи);





- при изпълнението на обществената поръчка няма да ползвате капацитета на трети лица *или* ще ползвате капацитета на трети лица.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП е изпратено писмо, изх.№ МТ-04-5161/22.12.2016г., с констатациите. Писмото е изпратено на ЕТ „Дъга-Георги Петков“ с писмо с обратна разписка и получено от участника на 27.12.2016г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на писмото.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски” плик с входящ номер № 1/27.12.2016 г., 13,30 часа.

Пликът е отворен от комисията. ЕТ „Дъга-Георги Петков“ е представил първа страница от образеца на оферта за участие. Не е представена втора страница от образеца на оферта за участие. Представената първа страница не е подписана, подпечатана и участника не е отстранил липса, непълнота или несъответствие на изискваната информация.

5.1.2. Оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

- „Аметист“ ЕООД, гр. Варна.
- „ИТТ България“ ЕООД, гр. Стара Загора.
- „Крос-3“ ООД, гр. София.
- „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево.

5.2. Съответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя:

Кратко описание на предложенията на участниците:

Участници	Техническо предложение	Срок на изпълнение на договора – 12 месеца от сключването му	Срок на изпълнение на заявка - до 20 дни от получаването ѝ	Обща стойност, лв без ДДС
„Крос-3“ ООД	Доставка на високоскоростни армирани дискове за рязане и шлайфане на метал	12 месеца, считано от датата на сключване на договора	до 20 дни от датата на получаване на заявката	20 419,85
„Аметист“ ЕООД	Доставка на високоскоростни армирани дискове за рязане и шлайфане на метал	12 месеца, считано от датата на сключване на договора	до 20 дни от датата на получаване на заявката	20 581,03
„ИТТ България“ ЕООД	Доставка на високоскоростни армирани дискове за рязане и шлайфане на метал	12 месеца, считано от датата на сключване на договора	до 20 дни от датата на получаване на заявката	20 686,80
„Петрол М“ ЕООД	Доставка на високоскоростни армирани дискове за рязане и шлайфане на метал	12 месеца, считано от датата на сключване на договора	до 20 дни от датата на получаване на заявката	29 161,64

5.2.1. Технически предложения, които не отговарят на изискванията на възложителя и отстранени от поръчката:

„Крос-3“ ООД, гр. София – вх.№ 4/20.12.2016г.

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.





Фактическо основание: Техническото предложение на участника не отговаря на обявените условия на поръчката. Участника за изделие №14 от техническата спецификация на Възложителя е предложил изделие с размери 300x2,8x25,4 при изискване на Възложителя размерите да бъдат 300x3x25,4. Възложителят е допуснал допуск за дебелината +0,2, но участника предлага дебелина 2,8, което е допуск -0,2 и не отговаря на изискванията на Възложителя.

5.2.2. Технически предложения, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „Аметист“ ЕООД, гр. Варна.
- „ИТТ България“ ЕООД, гр. Стара Загора.
- „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево.

6. Съответствие на предлагани ценови параметри с изискванията на възложителя:

6.1. Оферти с ценови параметри, които не отговарят на изискванията на възложителя:

*Няма такива оферти.*

6.2. Оферти с ценови параметри, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „Аметист“ ЕООД, гр. Варна.
- „ИТТ България“ ЕООД, гр. Стара Загора.
- „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево.

7. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

7.1. Оферти с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници: *Няма такива оферти.*

7.2. Оферти с по-малко от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

- „Аметист“ ЕООД, гр. Варна.
- „ИТТ България“ ЕООД, гр. Стара Загора.
- „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево.

8. Класиране:

Първо място: „Аметист“ ЕООД, гр. Варна.

Второ място: „ИТТ България“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Трето място: „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево.

Класирането е извършено съгласно обявеният критерий за възлагане – икономически най-изгодната оферта определена въз основа на критерия най-ниска цена, под формата на най-ниска обща стойност за изпълнение на поръчката.

Дата на приключване работата на комисията: 11.01.2017г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите и класиране на участници, съгласно Заповед № МТ-01-613/21.12.2016г. на Изпълнителния директор:

1. .... /Емил Колев – инженер механик/
2. .... /Илиян Петков – юрисконсулт/
3. .... /Георги Николов – експерт търговия/

