



## ПРОТОКОЛ

№МТ-05/2016

На 09.12.2016г. от 13.30 часа в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със Заповед МТ – 01 - 525/04.11.2016 г. на Изпълнителния директор, в състав:

**Председател:** Виолета Тотева – експерт търговия, отдел „Търговски”

**Членове:** 1. инж. Емил Колев – инженер механик, отдел „Механооборудване“  
2. Господин Вълчев – юрисконсулт, „Правна служба”

На публичното заседание на комисията не присъства представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на планка съединителна 49“ – 123/2016 г. - ПС и обяви предлаганите цени.

№	Участници	Предложена цена - обща стойност лв. без ДДС
1.	„Балканиа Нова“ ООД, гр. София	157 500,00
2.	„МАГ“ ООД, гр. София	157 750,00
3.	„Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора	162 500,00

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.1.5. от документацията за участие.

## РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

**I.** На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на участниците. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие и съдържат всички изискуеми данни.

**II.** Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Вишеград - 97“ АД, с. Хлябово, обл. Хасково - вх. № 4/02.11.2016 г., 09:50 часа.

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на условие посочено в документацията за участие. Подадената от участника оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, но в нея не се съдържа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

и не е представено ценово предложение в опаковката. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.3, т.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.3.3 от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично заседание – ценовото предложение да се представя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

**2.2. „КФК“ АД, гр. Варна - вх. № 5/03.11.2016 г., 13:40 часа.**

**Правно основание:** чл.107, т.1 от ЗОП

**Фактическо основание:** Участникът е представил оферта, която не отговаря на условие посочено в документацията за участие. Подадената от участника оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, но в нея не се съдържа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника е представено в опаковката заедно с останалите документи. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.3, т.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.3.3 от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично заседание – ценовото предложение да се представя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

**2.3. „Симекс - Транс“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 1/01.11.2016 г., 09:41 часа**

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Представеното предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените условия от възложителят. В техническата спецификация възложителят изисква: срок за изпълнение на всяка заявка – 60 дни. Участникът е предложил срок за изпълнение на всяка заявка до 60 дни, при условие че: при заявка и доставка около коледните празници периодът 15.12.2016 г. – 05.01.2017 г., както и за следващата година, се изключва от срока на доставка и същия се удължава с около 20 календарни дни. Предложеният от участника срок за изпълнение на всяка заявка не отговаря на изисквания от възложителя, обявен в техническата спецификация и условията за изпълнение на поръчката.

### **III. Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти. Кратко описание на предложенията на участниците:**

№	Участници	Количество	Ед. цена, в лв. без ДДС	Предложена цена - обща стойност лв. без ДДС
1.	„Балкания Нова“ ООД, гр. София	5 000 бр.	31,50	157 500,00
2.	„МАГ“ ООД, гр. София		31,55	157 750,00
3.	„Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора		32,50	162 500,00

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Не е налице оферта, която да е 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения.

#### **IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:**

Първо място: „Балкания Нова“ ООД, гр. София  
Второ място: „МАГ“ ООД, гр. София  
Трето място: „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора

Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена за изпълнение на поръчката под формата на обща стойност, в лева, без ДДС.

**Мотиви:** Предложенията на участниците отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията и предложената цена за изпълнение на поръчката запазва в максимална степен интересите на дружеството.

**V. Комисията приключи работа на:** 14.12.2016 г.

#### **Комисия:**

**Председател:** ...../Виолета Тотева/

**Членове:** 1. .... /инж. Емил Колев /

2. .... /Господин Вълчев/