



УТВЪРДИЛ:

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

22.12.2016

Дата на утвърждаване



**Протокол от работата на комисията по чл.
181, ал.4 от ЗОП.**
по публично състезание с реф.№58/2016

На основание чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, комисия, назначена със Заповед № МТ-01-458/21.09.2016г в състав:

Председател: Дияна Колева – експерт-търговия, отдел „Търговски“
Членове: 1. Николай Петков – инженер-механик отдел „Механооборудване“
2. Господин Вълчев – юрисконсулт, „Правна служба“

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на горещо валцована листов стомана“- реф.№ 58/2016г. Поръчката е открита с Решение № 130/10.08.2016г. на възложителя.

1. Промени настъпили в хода на работата на комисията – няма

2. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.

На 21.09.2016г. в 10,00 часа в Зала №2 (партер) в Административната сграда на ММИ ЕАД, гр. Раднево, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори на получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. Постъпили са 9 /девет/ оферти:

- „С Н Вита“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/17.09.2016 г., 09,24 часа.
- „Тисенкруп Матириалс България“ ООД, гр. София - вх. № 2/17.09.2016 г., 10,01 часа.
- „Интерком Груп“ ООД, гр. Варна - вх. № 3/17.09.2016 г., 10,07 часа.
- „Маяк М“ АД, гр. София - вх. № 4/19.09.2016 г., 09,44 часа.
- „НТН“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/19.09.2016 г., 15,20 часа.
- „Тритон“ ООД, гр. Сливен - вх. № 6/20.09.2016 г., 10,11 часа.
- „М Трейд Енд Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 7/20.09.2016 г., 15,04 часа.
- „Метал Универс“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 8/20.09.2016 г., 15,10 часа.
- „Корона М“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 9/20.09.2016 г., 15,12 часа.

На публичното заседание на комисията присъства:

- Нели Недева Вълчева – упълномощен представител на „Тритон“ ООД, гр. Сливен
- Петър Нецов Георгиев – представляващ участника „НТН“ ООД, гр. Стара Загора

За участника „С.Н. Вита“ ЕООД, гр. София комисията констатира, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника е представено в опаковката заедно с останалите документи. Комисията подписа техническото предложение.



Комисията покани представителите на участниците „Тритон“ ООД и „НТН“ ООД да подпишат техническото предложение. Представителите на участниците отказаха да подпишат документите.

За останалите участници комисията констатира, че са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки. Комисията оповести съдържанието на опаковките. Комисията установи, че са налични пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения.

Комисията покани представителите на участниците Тритон“ ООД и „НТН“ ООД да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Нели Вълчева и Петър Георгиев подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и отказаха да подпишат техническото предложение.

На 13.10.2016 г. в стая № 604 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците, комисията констатира, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в документите, представени в офертите на „Тисенкруп Материалс България“ ООД, „Интерком Груп“ ООД, „Маяк М“ АД, „НТН“ ООД, „Тритон“ ООД, „М Трейд Енд Инвестмънт Груп“ ЕООД, Метал Универс“ ЕООД и „Корона М“ ЕООД

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в протокола с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 11.11.2016г. в стая №604 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание комисията отвори и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участниците „Тисенкруп Материалс България“ ООД, „Интерком Груп“ ООД, „Маяк М“ АД, „НТН“ ООД, „Тритон“ ООД, „М Трейд Енд Инвестмънт Груп“ ЕООД, Метал Универс“ ЕООД и „Корона М“ ЕООД отстраняват констатираните несъответствия, установени с Протокол №МТ-02/2016 и отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

Участникът, който не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и е отстранен от поръчката е „С.Н. Вита“ ЕООД.

На 18.11.2016 г. в стая № 604 на Административната сграда на ММИ ЕАД след преглед на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците, комисията констатира, че техническите предложения на „Тисенкруп Материалс България“ ООД, „Интерком Груп“ ООД, „Маяк М“ АД, „НТН“ ООД, „Тритон“ ООД, „М Трейд Енд Инвестмънт Груп“ ЕООД, Метал Универс“ ЕООД и „Корона М“ ЕООД отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

На 24.11.2016г. в 9.30 часа в заседателна зала № 2 на Административната сграда на ММИ ЕАД, комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници в обявената обществена поръчка с предмет: „ Доставка на горещо валцована листова стомана“- реф.№ 58/2016г и оповести ценовите предложения на участниците

На публичното заседание на комисията присъства:

- Петър Нецов Георгиев – управител на „НТН“ ООД, гр. Стара Загора
- Нели Недева Вълчева– упълномощен представител на „Тритон“ ООД, гр. Сливен

На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на участниците. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие и съдържат всички изискуеми данни.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Констатации на комисията във връзка с чл. 72, ал.1 от ЗОП:

- Цената на „Интерком Груп“ ООД, отнесена към средно аритметичната цена на останалите седем предложения е по-ниска с **24,90%**. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията е изисквала участникът да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена.
- Цената на „Тисенкруп Матириалс България“ ООД, отнесена към средно аритметичната цена) на останалите седем предложения е по-ниска с **23,85%**. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията е изисквала участникът да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена.
- Цената на „Маяк М“ АД (отнесена към средно аритметичната цена на останалите седем предложения е по-ниска с **23,23%**. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията е изисквала участникът да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена.

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20% спрямо предложенията на другите участници.

На основание констатациите на комисията, в Протокол №5 от 24.11.2016г., с писмо изх.№МТ-04-4755/24.11.2016г. от „Интерком Груп“ ООД е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по пощата и е получено от участника на 28.11.2016 г. Краен срок за представяне на обосновката – 05.12.2016г.

В указания срок е постъпило писмо Вх.№ ДМ 1605/01.12.2016 г. от „Интерком Груп“ ООД, с което уведомяват, че не могат да представят подробна обосновка за начина на образуване на предлаганата цена.

На основание констатациите на комисията, в Протокол №5 от 24.11.2016г., с писмо изх.№МТ-04-4757/24.11.2016г. от „Маяк М“ АД е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по факс и е получено от участника на 24.11.2016 г. Краен срок за представяне на обосновката – 01.12.2016г.

В указания срок „Маяк М“ АД не са представили обосновка за начина на образуване на предлаганата цена.

На основание констатациите на комисията, в Протокол №5 от 24.11.2016г., с писмо изх.№МТ-04-4756/24.11.2016г. от „Тисенкруп Матириалс България“ ООД е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по факса и е получено от участника на 24.11.2016 г. Краен срок за представяне на обосновката – 01.12.2016г.

Постъпила е в срок писмена обосновка от участника „Тисенкруп Матириалс България“ ООД, вх.№ ДМ 1585/25.11.2016г.

Комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 ЗОП, на които се позовава участникът и реши:

Приема обосновката за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката и счита, че в обосновката си участника е изложил обстоятелство, което се приема за обективно и то е свързано с наличие на хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за участника при определяне на цената за доставка на горещо валцована стомана.

Мотивите на комисията са следните:

В писмената си обосновка участникът е обосновал визираното от законодателя обстоятелство, позовавайки се на следните фактори:

- Дългогодишният опит на дружеството, утвърдило се на пазара с метални изделия. Поради добрата си репутация и трайните бизнес отношения със заводите производители, компанията има възможност да договаря благоприятни условия за доставка и търговски отстъпки.

- Фирмата разполага със складови бази в градовете София, Пловдив, Русе и Бургас, където предложените в офертата материали се поддържат в непрекъсната наличност. Близостта на складовата база на „Тисенкруп Материалс България“ ООД в гр. Пловдив с базата на Възложителя в град Раднево ще доведе до икономичност при осъществяване на доставките на стоките, предмет на поръчката.
- Компанията разполага със собствени превозни средства за извършване на доставките, което позволява икономичност при транспортирането на металите и ниска продажна стойност.
- Използването на собствени ресурси в т.ч. складови бази, машини за рязане, транспорт и логистика, квалифициран персонал, дават възможност на „Тисенкруп Материалс България“ ООД за ниска себестойност на предлаганата номенклатура от метали и изключително благоприятни условия за сключване на сделки.
- В предложената оферта са взети предвид всички описани фактори и минимална печалба за дружеството, което допринася за благоприятната стойност на подадената оферта.

Комисията счита, че действително благодарение на дългогодишния си опит участникът е успял да установи дългогодишни партньорски отношения със заводите производители, което води до възможност за договаряне на търговски отстъпки и по-добри условия за доставка.

Наличието на собствена складова база в гр. Пловдив, поддържането в непрекъсната наличност на оферирани изделия, използването на собствени ресурси – машини за рязане, превозни средства за транспортиране на доставките и др. се отразява благоприятно в минимизиране на разходите за формиране на по-ниска крайна цена, бърза и навременна доставка на заявените количества.

Изброените обстоятелства предполагат възможност за гъвкавост във връзка с осъществяване на доставка на стоманата, независимост от други фактори, които биха оказали влияние при изпълнението на поръчката.

3. Предложение за отстраняване на участници

3.1. „С.Н. Вита“, гр. София – Вх.№ 1/17.09.2016 г.

Правно основание: чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: На публичното заседание на комисията на 21.09.2016 г., при отваряне на офертата на участника, комисията констатира, че не е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника, е поставено в опаковката заедно с останалите документи. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП. Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.3.3 от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

3.2. „Интерком Груп“ ООД, гр. Варна - вх. № 3/17.09.2016 г., 10,07 часа.

Правно основание: чл. 107, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

С писмо изх.№МТ-04-4755/24.11.2016г. от „Интерком Груп“ ООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по пощата и е получено от участника на 28.11.2016 г. В указания срок участникът е представил писмо Вх.№ ДМ 1605/01.12.2016 г., с което уведомяват, че поради допусната грешка не могат да представят подробна обосновка за начина на образуване на предлаганата цена. Не е представена обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

3.3. „Маяк М“ АД, гр. София - вх. № 4/19.09.2016 г., 09,44 часа.

Правно основание: чл. 107, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

С писмо изх.№МТ-04-4757/24.11.2016г. от „Маяк М“ АД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по факс и е получено от участника на 24.11.2016 г. В указания срок участникът не е представил обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП

4. Класиране на участниците:

| № | Участници | Предложена цена обща стойност лв без ДДС | Класиране |
|----|---|--|-----------|
| 1. | „Тисенкруп Материалс България“ ООД, гр. София | 213 471,80 | I място |
| 2. | „Тритон“ ООД, гр. Сливен | 235 688,40 | II място |
| 3. | „Корона М“ ЕООД, гр. Стара Загора | 302 065,48 | III място |
| 4. | „М Трейд Енд Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Стара Загора | 311 885,40 | IV място |
| 5. | „НТН“ ООД, гр. Стара Загора | 328 861,64 | V място |
| 6. | „Метал Универс“ ЕООД, гр. Стара Загора | 358 093,77 | VI място |

Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена за изпълнение на поръчката под формата на обща стойност в лева без ДДС

Мотиви: Предложенията на участниците отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията и предложената цена за изпълнение на поръчката запазва в максимална степен интересите на дружеството.

Комисията предлага да се сключи договор с „Тисенкруп Материалс България“ ООД, гр. София за доставка на горещо валцована листов стомана при следните условия:

Цена за изпълнение на поръчката: **213 471,80 лв., без ДДС**

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка на Възложителя.

Срок за изпълнение на конкретна заявка – 2 месеца след получаването ѝ.

Приложения: Протоколи №1, №2, №3, №4, №5 и №6 от работата на комисията.

V. Дата на приключване работата на комисията: 22.12.2016 г.

Комисия:

Председател:/Д. Колева /

Членове: 1. /Н. Петков /

2. /Г. Вълчев /