



ПРОТОКОЛ
№ 6 по процедура с реф. № 58/2016

На закрито заседание в стая 604, комисия, назначена със **Заповед № МТ-01-458/21.09.2016г.**, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Дияна Колева
ЧЛЕНОВЕ:

– експерт търговия, отдел „Търговски“

- 1) Николай Петков
- 2) Господин Вълчев

- инженер-механик, отдел „Механооборудване“
- юрисконсулт, „Правна служба“

Извърши следното:

- разгледа постъпилата обосновка от „Тисенкруп Материалс България“ ООД, гр. София
- извърши класиране на офертите съгласно т.1.5. от документацията за участие на участниците в с предмет: „Доставка на горещо валцована листова стомана“ – реф.№ 58/2016г.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

I. На основание констатациите на комисията, в Протокол №5 от 24.11.2016г., с писмо изх.№МТ-04-4755/24.11.2016г. от „Интерком Груп“ ООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по пощата и е получено от участника на 28.11.2016 г. Краен срок за представяне на обосновката – 05.12.2016г.

В указания срок е постъпило писмо Вх.№ ДМ 1605/01.12.2016 г. от „Интерком Груп“ ООД, с което уведомяват, че не могат да представят подробна обосновка за начина на образуване на предлаганата цена.

На основание констатациите на комисията, в Протокол №5 от 24.11.2016г., с писмо изх.№МТ-04-4757/24.11.2016г. от „Маяк М“ АД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по факс и е получено от участника на 24.11.2016 г. Краен срок за представяне на обосновката – 01.12.2016г.

В указания срок „Маяк М“ АД не са представили обосновка за начина на образуване на предлаганата цена.

На основание констатациите на комисията, в Протокол №5 от 24.11.2016г., с писмо изх.№МТ-04-4756/24.11.2016г. от „Тисенкруп Материалс България“ ООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по факса и е получено от участника на 24.11.2016 г. Краен срок за представяне на обосновката – 01.12.2016г.

Постъпила е в срок писмена обосновка от участника „Тисенкруп Материалс България“ ООД, вх.№ ДМ 1585/25.11.2016г.

Комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 ЗОП, на които се позовава участникът и реши:

Приема обосновката за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката и счита, че в обосновката си участника е изложил обстоятелство, което се приема за обективно и то е свързано с наличие на хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 ЗОП, а именно наличие на

изключително благоприятни условия за участника при определяне на цената за доставка на горещо валцована стомана.

Мотивите на комисията са следните:

В писмената си обосновка участникът е обосновал визираното от законодателя обстоятелство, позовавайки се на следните фактори:

- Дългогодишният опит на дружеството, утвърдило се на пазара с метални изделия. Поради добрата си репутация и трайните бизнес отношения със заводите производители, компанията има възможност да договаря благоприятни условия за доставка и търговски отстъпки.
- Фирмата разполага със складови бази в градовете София, Пловдив, Русе и Бургас, където предложените в офертата материали се поддържат в непрекъсната наличност. Близостта на складовата база на „Тисенкруп Материалс България“ ООД в гр. Пловдив с базата на Възложителя в град Раднево ще доведе до икономичност при осъществяване на доставките на стоките, предмет на поръчката.
- Компанията разполага със собствени превозни средства за извършване на доставките, което позволява икономичност при транспортирането на металите и ниска продажна стойност.
- Използването на собствени ресурси в т.ч. складови бази, машини за рязане, транспорт и логистика, квалифициран персонал, дават възможност на „Тисенкруп Материалс България“ ООД за ниска себестойност на предлаганата номенклатура от метали и изключително благоприятни условия за сключване на сделки.
- В предложената оферта са взети предвид всички описани фактори и минимална печалба за дружеството, което допринася за благоприятната стойност на подадената оферта.

Комисията счита, че действително благодарение на дългогодишния си опит участникът е успял да установи дългогодишни партньорски отношения със заводите производители, което води до възможност за договаряне на търговски отстъпки и по-добри условия за доставка.

Наличието на собствена складова база в гр. Пловдив, поддържането в непрекъсната наличност на оферирани изделия, използването на собствени ресурси – машини за рязане, превозни средства за транспортиране на доставките и др. се отразява благоприятно в минимизиране на разходите за формиране на по-ниска крайна цена, бърза и навременна доставка на заявените количества.

Изброените обстоятелства предполагат възможност за гъвкавост във връзка с осъществяване на доставка на стоманата, независимост от други фактори, които биха оказали влияние при изпълнението на поръчката.

II. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Интерком Груп“ ООД, гр. Варна - вх. № 3/17.09.2016 г., 10,07 часа.

Правно основание: чл. 107, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

С писмо изх.№МТ-04-4755/24.11.2016г. от „Интерком Груп“ ООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по пощата и е получено от участника на 28.11.2016 г. В указания срок участникът е представил писмо Вх.№ ДМ 1605/01.12.2016 г., с което уведомяват, че поради допусната грешка не могат да представят подробна обосновка за начина на образуване на предлаганата цена. Не е представена обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП.

2.2. „Маяк М“ АД, гр. София - вх. № 4/19.09.2016 г., 09,44 часа.

Правно основание: чл. 107, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

С писмо изх.№МТ-04-4757/24.11.2016г. от „Маяк М“ АД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по факс и е получено от участника на 24.11.2016 г. В указания срок участникът не е представил обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП

III. Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти. Кратко описание на предложенията на участниците:

| № | Участници | Предложена цена обща стойност лв без ДДС |
|----|--|--|
| 1. | „Тисенкруп Материалс България“ ООД, гр. София | 213 471,80 |
| 2. | „Тритон“ ООД, гр. Сливен | 235 688,40 |
| 3. | „Корона М“ ЕООД, гр. Стара Загора | 302 065,48 |
| 4. | „М Трейд Енд Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Стара Загора | 311 885,40 |
| 5. | „НТН“ ООД, гр. Стара Загора | 328 861,64 |
| 6. | „Метал Универс“ ЕООД, гр. Стара Загора | 358 093,77 |

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „Тисенкруп Материалс България“ ООД, гр. София

Второ място: „Тритон“ ООД, гр. Сливен

Трето място: „Корона М“ ЕООД, гр. Стара Загора

Четвърто място: „М Трейд Енд Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Стара Загора

Пето място: „НТН“ ООД, гр. Стара Загора

Шесто място: „Метал Универс“ ЕООД, гр. Стара Загора

Мотиви: Предложенията на участниците отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията и предложената цена за изпълнение на поръчката запазва в максимална степен интересите на дружеството. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена за изпълнение на поръчката под формата на обща стойност в лева без ДДС.

V. Комисията приключи работа на: 05.12.2016г.

Комисия:

Председател:/Д. Колева/

Членове: 1. /Н. Петков/ 2. /Г. Вълчев/