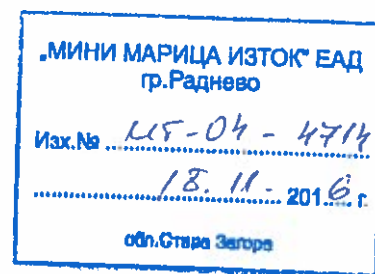




ДО
„ФАЙЕР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД
ГР. КАЗАНЛЪК
БУЛ. ГЕН. ДРАГОМИРОВ № 8А
ТЕЛ/ФАКС: 0431/6 24 58



Уважаеми господа,

Уведомяваме Ви, че обявената от “Мини Марица – изток” ЕАД процедура по реда на чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет „Сервизно обслужване на противопожарни уреди” – реф.№ 89/2016 ОПне приключи. На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП Ви изпращаме протокола на комисията.

Приложение: Протокол от работата на комисията

АНДОН АНДОНОВ
Изпълнителен директор





УТВЪРДИЛ:

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



№ МТ- 96.../18.11.2016 г.

ПРОТОКОЛ

от разглеждане и оценка на оферти и класиране на участници по реда на събиране на оферти с обява по чл. 20, ал.3 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Сервизно обслужване на противопожарни уреди“ – реф.№ 89/2016 – ОПнс

2. Прогнозна стойност на поръчката: 70 000 лева без ДДС.

3. Дата на отваряне на офертите: 17.10.2016г., 13:00 часа.

На публичното отваряне не присъстваха представители на участниците.

4. Получени оферти:

№	Наименование на лицата и седалище	Вх. № , дата на получаване
1	„РВЦ“ ООД. гр. Шумен	Вх. № 1/12.10.2016 г.
2	„БВА и сие“ ООД, гр. Стара Загора	Вх. № 2/14.10.2016 г.
3	„Файер Инженеринг“ ЕООД, гр. Казанлък	Вх. № 3/14.10.2016 г.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви предложените цени. С това приключи публичната част от работата на комисията.

5. На закрито заседание комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:

5.1. Съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор:

5.1.1. Оферти, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

5.1.1. Оферти, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и отстранени от поръчката:

- „БВА и сие“ ООД, гр. Стара Загора – вх.№ 2/14.10.2016 г.

Правно основание: чл. 107, т.1. от ЗОП

Фактическо основание:

При разглеждане на личното състояние и критериите за подбор комисията е установила, че представените доказателства за извършените дейности, описани от участника в Списъка по чл. 64, ал.1, т. 2 от ЗОП не доказват изпълнението им. На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП е изпратено писмо, изх.№ МТ-04-4523/03.11.2016 г., с констатациите. Писмото е изпратено по факс и е получено от участника на 03.11.2016 г.. В указания срок участникът е представил следните документи:

- Писмо от „БВА и сие“ ООД, с което информират, че финансовата информация в договорите е конфиденциална и не може да бъде представяна в референциите;
- Референция от „Енерго – Про България“ ЕАД, в която не е описана стойността на изпълнените до момента дейности;
- Писмо от „Арубис България“ АД, с което информират, че всяка информация, свързана с или при изпълнение на договор е конфиденциална и не се посочва в издаваните от тях референции.



Представените документи не отстраняват констатираното несъответствие с поставения критерий за подбор от Възложителя (на основание чл. 64, ал.1, т. 2 от ЗОП), посочен в обявата „Технически и професионални критерии“, т. 1: „През последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участниците да са изпълнили дейности по сервизно обслужване на противопожарни уреди на обща стойност най-малко 70 000 лв., без ДДС. Съответствието с критерия за подбор се доказва със списък на услугите с предмет сервизно обслужване на противопожарни уреди с посочване на стойностите, датите и получателите, придружен с доказателства за извършените дейности.“ Участникът не е представил нито един документ, доказващ декларираните в Списъка обем на изпълнените дейности. Офертата не отговаря на предварително обявените от възложителя критерии за обем изпълнени дейности.

5.1.2. Оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

- „РВЦ“ ООД, гр. Шумен - Вх. № 1/12.10.2016 г.

При разглеждане на личното състояние и критериите за подбор, комисията е установила, че за една от описаните в Списъка дейности, не са представени доказателства за извършването ѝ. Без тази услуга от Списъка, не се покрива изискването на Възложителя „През последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участниците да са изпълнили дейности по сервизно обслужване на противопожарни уреди на обща стойност най-малко 70 000 лв., без ДДС.“

Съгласно чл. 54, ал.8 от ППЗОП е изпратено писмо Изх. № МТ-04-4524/03.11.2016 г. с констатациите. Писмото е изпратено по факс и е получено от участника на 03.11.2016 г.. В указания срок участникът е представил: допълнение към Списъка по чл. 64, ал.1, т. 2 от ЗОП. За описаните дейности са представени доказателства с които се покрива изискването на Възложителя през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участниците да са изпълнили дейности по сервизно обслужване на противопожарни уреди на обща стойност най-малко 70 000 лв., без ДДС.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „РВЦ“ ООД, гр. Шумен отстранява констатираните несъответствия и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

- „Файер Инженеринг“ ЕООД, гр. Казанлък – Вх.№ 3/14.10.2016 г.

5.2. Съответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя:

Кратко описание на предложенията на участниците:

Участници	Техническо предложение	Срок на изпълнение – до 24 месеца от подпис на договор или до достигане на общата стойност на договора	Срок за обслужване – на партида от 120 бр. – не повече от 4 раб. дни	Обща стойност за еднократно обслужване на 7140 бр. пожарогасители, в лв., без ДДС
„РВЦ“ ООД, гр. Шумен	отговаря	24 месеца или до достигане на общата стойност на договора	4 раб. дни	39 470.00
„Файер Инженеринг“ ЕООД, гр. Казанлък	отговаря	24 месеца или до достигане на общата стойност на договора	4 раб. дни	46 784.40



5.2.1. Технически предложения, които не отговарят на изискванията на възложителя:
Няма такива оферти

5.2.1. Технически предложения, които не отговарят на изискванията на възложителя и
отстранени от поръчката:
Няма такива оферти

5.2.2. Технически предложения, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „РВЦ“ ООД, гр. Шумен - Вх. № 1/12.10.2016 г.
- „Файер Инженеринг“ ЕООД, гр. Казанлък – Вх. № 3/14.10.2016 г.

6. Съответствие на предлагани ценови параметри с изискванията на възложителя:

6.1. Оферти с ценови параметри, които не отговарят на изискванията на възложителя:

Няма такива оферти

6.1. Оферти с ценови параметри, които не отговарят на изискванията на възложителя и
отстранени от поръчката:

Няма такива оферти

6.2. Оферти с ценови параметри, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „РВЦ“ ООД, гр. Шумен - Вх. № 1/12.10.2016 г.
- „Файер Инженеринг“ ЕООД, гр. Казанлък – Вх. № 3/14.10.2016 г.

7. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

Комисията не извърши проверка за наличие на необичайно благоприятна оферта по реда на
чл.72 от ЗОП, поради наличието на две оферти, които отговарят на предварително обявените
условия на Възложителя.

8. Класиране:

Първо място: „РВЦ“ ООД, гр. Шумен

Второ място: „Файер Инженеринг“ ЕООД

Класирането е извършено съгласно обявеният критерий за възлагане – икономически най-
изгодна оферта въз основа на най-ниска цена за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията.....17.11.....2016г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите и класиране на участници, съгласно
Заповед № МТ-01-500/17.10.2016г. на Изпълнителния директор:

1/Румен Ибришимов– Р-л звено „ТН на СПО и МБ/

2. /Иван Николаев– юриконсулт/

3. /Дияна Колева– експерт търговия/