



УТВЪРДИЛ:

АНДОН АНДОНОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



№ МТ-083/16-09-2016 г.

## ПРОТОКОЛ

от разглеждане и оценка на оферти и класиране на участници по реда на събиране на оферти с обява по чл. 20, ал.3 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Ремонт на покрива на участък „Механична работилница“ в рудник „Трояново-1“, с. Трояново“ – реф. № 63/2016 – ОПнс

2. Прогнозна стойност на поръчката: 69 981,00 лева без ДДС.

3. Дата на отваряне на офертите: 02.08.2016 г., 13:30 часа.

На публичното отваряне не присъстваха представители на участниците.

4. Получени оферти:

№	Наименование на лицата и седалище	Вх. № , дата на получаване
1	„МИК Билд Русе“ ЕООД, град Русе	1/27.07.2016 г.
2	„АСФ Сървис“ ЕООД, град Перник	2/01.08.2016 г.
3	„Електростроежи“ АД, град Хасково	3/01.08.2016 г.
4	„Мириан“ ЕООД, град Стралджа	4/01.08.2016 г.
5	„ПЕП Груп“ ЕООД, град София	5/01.08.2016 г.
6	„Пирдоп Инвест“ ЕООД, град Пирдоп	6/01.08.2016 г.
7	„Стен Бай“ ООД, град Варна	7/01.08.2016 г.
8	„Стройинженерниг – В“ ЕООД, село Баните	8/01.08.2016 г.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви предложените цени. С това приключи публичната част от работата на комисията.

5. На закрито заседание комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:

5.1. Съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор:

5.1.1. Оферти, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

- „Електростроежи“ АД, град Хасково – вх. № 3/01.08.2016 г.

Правно основание: чл. 54, ал.1, т.5, б “б” от ЗОП и чл.107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: При разглеждане на личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следните нередовности:



а) Представената декларация по чл.97, ал.5 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП е подписана/подадена само от Калин Кирилов Проданов – представляващ участника, а трябва да бъде подадена/подписана от всички лица посочени в чл. 40, ал.2, т.4 от ППЗОП т.е. от всички членове на Съвета на директорите;

б) Съгласно обявените от възложителя условия в обявата за обществената поръчка, през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, участниците трябва да са изпълнили дейности с предмет, идентични или сходни с тези на поръчката. Под сходни възложителят приема строително –монтажни работи по хидроизолации, тенекеджийски работи. Доказва се със списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. В представения в офертата списък на строителството по чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП, няма посочено изпълнено строителство идентично или сходно с предмета на поръчката и не е придружен от удостоверения за добро изпълнение. В описание на строежа на декларирания производствен опит в Централния професионален регистър на строителя няма описано изпълнено строителство с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката.

Съгласно чл. 54, ал.8 от ППЗОП с писмо изх. № МТ-04-3746/12.08.2016 г. на участника са изпратени констатациите на комисията. Писмото е изпратено по факс и е получено от участника на 12.08.2016 г. в 09:17 часа. Сроктът за представяне на допълнителните документи е 5 работни дни от получаване на писмото.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски” плик с входящ номер № 1/16.08.2016 г., 09,26 часа.

Пликът е отворен от комисията. „Електростроежи“ АД, гр. Хасково е представил:

- Придружително писмо;
- Декларации по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП) на: Калин Кирилов Проданов, Нели Христова Димитрова, Николай Стоев Попов, Русин Костов Жеков, Славчо Стойков Тенев;
- Списък на строителството по чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП .

В придружителното писмо, участникът е посочил, че приложено изпраща 6 броя декларации, но при отварянето на плика и проверка на неговото съдържание комисията констатира наличието на 5 броя декларации.

В офертата и допълнително представените документи липсва декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП) на Росен Колев Русев, вписан в агенцията по вписванията, като представител на „Електростроежи“ АД, гр. Хасково.

В списъка на строителството по чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП няма идентично или сходно строителство с предмета на обществената поръчка. Няма представено удостоверение за добро изпълнение.

5.1.2. Оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

- „МИК Билд Русе“ ЕООД, град Русе – вх. № 1/27.07.2016 г
- „АСФ Сървис“ ЕООД , град Перник – вх. № 2/01.08.2016 г
- „Мириан“ ЕООД, град Стралджа – вх. № 4/01.08.2016 г
- „ПЕП Груп“ ЕООД, град София – вх. № 5/01.08.2016 г
- „Пирдоп Инвест“ ЕООД, град Пирдоп – вх. № 6/01.08.2016 г
- „Стен Бай“ ООД, град Варна – вх. № 7/01.08.2016 г

- „Стройинженерниг – В“ ЕООД, село Баните – вх. № 8/01.08.2016 г

5.2. Съответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя:

Кратко описание на предложенията на участниците:

Участници	Техническо предложение	Срок на изпълнение – до 60 кал. дни от подпис на протокол обр. 2	Гаранционен срок – 5 години.	Сметна стойност, лв. без ДДС
„МИК Билд Русе“ ЕООД, град Русе	Съответства на изискванията на възложителя	До 25 кал. дни	10 години	43 385,33
„АСФ Сървис“ ЕООД, град Перник	Съответства на изискванията на възложителя	До 60 кал. дни	5 години	68 662,34
„Мириан“ ЕООД, град Стралджа	Съответства на изискванията на възложителя	До 60 кал.дни	5 години	63 085,79 – предложена 63 085,77 изчислена
„ПЕП Груп“ ЕООД, град София	Съответства на изискванията на възложителя	До 60 кал.дни	8 години	63 935,65
„Пирдоп Инвест“ ЕООД, град Пирдоп	Съответства на изискванията на възложителя	До 55 кал. дни	5 години	59 040,07 – предложена 59 030,39 изчислена
„Стен Бай“ ООД, град Варна	Съответства на изискванията на възложителя	До 48 кал. дни	5 години	67 747,34
„Стройинженерниг – В“ ЕООД, село Баните	Съответства на изискванията на възложителя	До 40 кал.дни	5 години	52 993,43 – предложена 52 993,40 изчислена

5.2.1. Технически предложения, които не отговарят на изискванията на възложителя: Няма такива оферти

5.2.2. Технически предложения, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „МИК Билд Русе“ ЕООД, град Русе
- „АСФ Сървис“ ЕООД, град Перник
- „Мириан“ ЕООД, град Стралджа
- „ПЕП Груп“ ЕООД, град София
- „Пирдоп Инвест“ ЕООД, град Пирдоп
- „Стен Бай“ ООД, град Варна
- „Стройинженерниг – В“ ЕООД, село Баните

6. Съответствие на предлагани ценови параметри с изискванията на възложителя:

6.1. Оферти с ценови параметри, които не отговарят на изискванията на възложителя: Няма такива оферти.

6.2. Оферти с ценови параметри, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „МИК Билд Русе“ ЕООД, град Русе
- „АСФ Сървис“ ЕООД, град Перник
- „Мириан“ ЕООД, град Стралджа

- „ПЕП Груп“ ЕООД, град София
- „Пирдоп Инвест“ ЕООД, град Пирдоп
- Стен Бай“ ООД, град Варна
- „Стройинженерниг – В“ ЕООД, село Баните

\*Забележка: При проверка на количествено-стойностната сметка на „Мириан“ ЕООД, град Стралджа, комисията откри несъответствие между посочената в офертата стойност в позиция: всичко по т.1 и изчислената такава от комисията. Участникът е посочил 30 001,20 лв., а комисията е изчислила 30 001,20 лв. Сметната стойност, посочена в ценовото предложение на участника е 63 085,79 лв. без ДДС. Изчислената сметна стойност, на база обявените от възложителя количества и предложените единични цени е 63 085,77 лв. без ДДС. Участникът е декларирал съгласието си, възложителя да класира офертата на база предложените по-ниски цени, следователно комисията приема, че ценовото предложение на участника е предложената от него сметна стойност 63 085,77 лв. без ДДС.

При проверка на количествено-стойностната сметка на „Пирдоп Инвест“ ЕООД, град Пирдоп, комисията откри несъответствие между посочените в офертата стойности и изчислените такива от комисията по следните позиции, както следва:

всичко по т.1: по оферта – 25 445,95 лв., изчислена – 25 743,65 лв.;  
всичко по т.2: по оферта – 10 851,30 лв., изчислена – 10 849,30 лв.;  
всичко по т.3: по оферта – 11 152,40 лв., изчислена – 11 150,40 лв.;  
всичко по т.4: по оферта – 1 043,80 лв., изчислена – 1 041,80 лв.

Сметната стойност, посочена в ценовото предложение на участника е 59 040,07 лв. без ДДС. Изчислената сметна стойност, на база обявените от възложителя количества и предложените единични цени е 59 030,39 лв. без ДДС. Участникът е декларирал съгласието си, възложителя да класира офертата на база предложените по-ниски цени, следователно комисията приема, че ценовото предложение на участника е предложената от него сметна стойност 59 030,39 лв. без ДДС.

При проверка на количествено-стойностната сметка на „Стройинженерниг – В“ ЕООД, село Баните, комисията откри несъответствие между посочената в офертата стойност в позиция: всичко по т.1 и изчислената такава от комисията. Участникът е посочил 25 753,19 лв., а комисията е изчислила 25 753,17 лв. Сметната стойност, посочена в ценовото предложение на участника е 52 993,43 лв. без ДДС. Изчислената сметна стойност, на база обявените от възложителя количества и предложените единични цени е 52 993,40 лв. без ДДС. Участникът е декларирал съгласието си, възложителя да класира офертата на база предложените по-ниски цени, следователно комисията приема, че ценовото предложение на участника е предложената от него сметна стойност 52 993,40 лв. без ДДС.

#### 7. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

7.1. Оферти с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

Комисията е констатирала, че офертата на „МИК Билд Русе“ ЕООД, град Русе е с 30,67 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ МТ - 04 – 3877/26.08.2016 г. е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената. Писмото е изпратено препоръчено, с обратна разписка, по пощата. Получено е от участника на 30.08.2016 г. Срокът за представяне на обосновката е 5 дни от получаване на искането за обосновка.

Участникът е представил обосновка – вх.№ ДМ 1197/31.08.2016 г.

Комисията не приема обосновката и отстранява участника.

Правно основание:чл.72, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, разработена по елементи на строителната калкулация. Предложил е следната обосновка на предлаганата от него цена: „Единичната цена е сбора от произведенията на всяка разходна норма по текущата цена на ресурса към определено време.“

Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена . Сама по себе си обосновката представлява калкулация и не доказва нито една от хипотезите на чл.72, ал. 2. от ЗОП.

7.2. Оферти с по-малко от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

- „АСФ Сървис“ ЕООД , град Перник
- „Мириан“ ЕООД, град Стралджа
- „ПЕП Груп“ ЕООД, град София
- „Пирдоп Инвест“ ЕООД, град Пирдоп
- „Стен Бай“ ООД, град Варна
- „Стройинженерниг – В“ ЕООД, село Баните

8. Класиране:

Първо място: „Стройинженерниг – В“ ЕООД, село Баните

Второ място: „Пирдоп Инвест“ ЕООД, град Пирдоп

Трето място: „Мириан“ ЕООД, град Стралджа

Четвърто място: „ПЕП Груп“ ЕООД, град София

Пето място: „Стен Бай“ ООД, град Варна

Шесто място: „АСФ Сървис“ ЕООД , град Перник

Класирането е извършено съгласно обявеният критерий за възлагане – икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниска цена за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията. 14.09.2016г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите и класиране на участници, съгласно Заповед № МТ – 01 - 373/02.08.2016 г. на Изпълнителния директор:

1 ...../Мария Йорданова – инж. инвест. контрол част АС,ХТС и НС/

2 ...../ Виолета Тотева– експерт търговия /

3 ...../ Адриана Атанасова – юристконсулт /