



ПРОТОКОЛ
№МТ 02/2014

с констатации относно съответствие на документите и информацията в плик №1 с критериите за подбор по провеждаща се открита процедура с реф.№ 059/2014г. – ЗОП

На закрито заседание в стая № 615 комисия, назначена със Заповед № РД-09-1200/21.11.2014 г. на Изпълнителния директор, в състав:

Председател: Виолета Тотева - Експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1) инж. Живко Желев – Инж. инв. контрол част ЕЛ и А в отдел „Инвестиции”
2) инж. Леонид Ганозлиев – Инж. инв. контрол - старши в отдел „Инвестиции”
3) инж. Атанас Генчев – Гл. инж. мрежи ВН и свързки, отдел „ЕСР „МИ”
4) Снежана Варелова- Юрисконсулт, „Правна служба”

разглежда документите за подбор и информацията в плик №1 на участниците в открита процедура с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 110 кV „Староселец” – реконструкция и подмяна на проводника с 400 мм² от стълб №23 до подстанция „3-ти март” – реф. № 059/2014 г. - ЗОП

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

1. Участници, представили всички необходими документи за подбор в съответствие със ЗОП и документацията за участие, без констатирани несъответствия или липсващи документи:

- 1.1. „Електроконсорциум” ООД, гр. София
- 1.2. „ЕМУ” АД, гр. Търговище
- 1.3. „Ел - Тест” ЕООД, гр. София
- 1.4. „Комос” ООД, гр. София
- 1.5. „Строителство и монтаж” ООД, гр. Раднево
- 1.6. „Мега Ел” ЕООД, гр. София, с. Казичене
- 1.7. „Рудин” ООД, гр. Стара Загора

2. Участници, в чиято оферта е установено, че липсва документ и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. Описание на липсващите документи и констатираните несъответствия:

2.1. „Импулс Ко” ООД, гр. София

- Представената банкова гаранция за участие в процедурата е с валидност до 17.06.2015 г. Съгласно обявените условия от възложителя, посочени в указанията за подготовка на офертите и заявленията, банковата гаранция за участие следва да бъде със срок на валидност най-малко 210 дни след обявената дата (Раздел IV.3.4. от обявлението) за получаване на оферти или заявления за участие. Обявената дата за получаване на офертите е 20.11.2014 г. Банковата гаранция за участие следва да е валидна поне до 18.06.2015 г. включително.

3. Когато е установена липса на документ и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор. Участниците представят на комисията съответните документи в срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокола.

4. Дата на приключване работата на комисията: 02.12. 2014 г.

Комисия:

Председател: Виолета Тотева

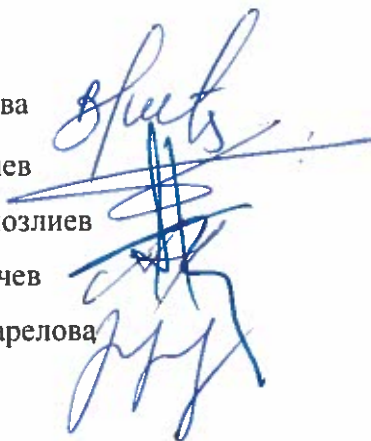
Членове:

1) Живко Желев

2) Леонид Ганозлиев

3) Атанас Генчев

4) Снежана Варелова

The image shows four handwritten signatures in blue ink, corresponding to the list of commission members. The signatures are written over the names of the members. The first signature is for Violyeta Toteva, the second for Zhivko Zhelev, the third for Leonid Ganozliev, and the fourth for Snezhana Varelova.



ПРОТОКОЛ

№МТ 01/2014

На открито заседание на **21.11.2014 г., от 13,00 часа** в заседателна зала № 2, комисията назначена със Заповед № РД-09-1200/21.11.2014 г. на Изпълнителния директор, в състав:

Председател: Виолета Тотева - Експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1) инж. Димитър Цонев – Инж. инв. контрол част ЕЛ и А в отдел „Инвестиции”
2) инж. Леонид Ганозлиев – Инж. инв. контрол - старши в отдел „Инвестиции”
3) Пламен Нейков – Ел. монтьори ЛВН, отдел „ЕСР „МИ”
4) Снежана Варелова- Юрисконсулт, „Правна служба”

пристъпи към отваряне и разглеждане на постъпилите оферти по обявена открита процедура с предмет: **„Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 110 кV „Староселец” – реконструкция и подмяна на проводника с 400 мм² от стълб №23 до подстанция „3-ти март” – реф. № 059/2014 г. - ЗОП.**

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията констатира: постъпили са в срок **8 (осем) оферти**.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и в съответствие с изискванията на чл.68 ал.3 – ал.5 от ЗОП.

1. „Електроконсорциум” ООД, гр. София – вх.№865/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

2. „Импулс Ко” ООД, гр. София – вх.№866/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

3. „ЕМУ” АД, гр. Търговище – вх.№867/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;

- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

4. „Ел - Тест” ЕООД, гр. София – вх.№868/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

5. „Комос” ООД, гр. София – вх.№871/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

6. „Стронтелство и монтаж” ООД, гр. Раднево – вх.№872/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

7. „Мега Ел” ЕООД, гр. София, с. Казичене - вх.№873/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на

документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

8. „Рудин” ООД, гр. Стара Загора - вх.№874/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

Комисия:

Председател: Виолета Тотева

- Членове:**
- 1) Димитър Цонев
 - 2) Леонид Ганозлиев
 - 3) Пламен Нейков
 - 4) Снежана Варелова

