



УТВЪРДИЛ:

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



№ МТ-080/13.09.2016 г.

ПРОТОКОЛ

от разглеждане и оценка на оферти и класиране на участници по реда на събиране на оферти с обява по чл. 20, ал.3 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Ремонт на покрива на участък „Верижни машини“ в рудник „Трояново-1“.– реф.№ 64/2016г. – ОПнс.

2. Прогнозна стойност на поръчката: 127 639 лева без ДДС.

3. Дата на отваряне на офертите: 02.08.2016г., 13:00 часа.

На публичното отваряне присъстваха следните представители на участниците:

- Мирослав Желев Желев – упълномощен представител на „Жилмен – Ж“ ЕООД, гр. Стара Загора;

4. Получени оферти:

№	Наименование на лицата и седалище	Вх. № , дата на получаване
1	„Мик билд“ ЕООД, гр. Русе	Вх. № 1/27.07.2016
2	„Руен холдинг“ АД, гр. Кюстендил	Вх. № 2/01.08.2016
3	„АСФ сървиз“ ЕООД, гр. Перник	Вх. № 3/01.08.2016
4	„Електростроежи“ АД, гр. Хасково	Вх. № 4/01.08.2016
5	„ПЕП груп“ ЕООД, гр. София	Вх. № 5/01.08.2016
6	„Пирдоп инвест“ ЕООД, гр. Пирдоп	Вх. № 6/01.08.2016
7	„Жилмен – Ж“ ЕООД, гр. Стара Загора	Вх. № 7/01.08.2016
8	„Стен бай“ ООД, гр. Варна	Вх. № 8/01.08.2016
9	„Кариери и хидроенергетика“ ЕООД, с. Баните	Вх. № 9/01.08.2016
10	„КНД“ ЕООД, гр. Стара Загора	Вх. № 10/01.08.2016

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви предложените цени. С това приключи публичната част от работата на комисията.

5. На закрито заседание комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:

5.1.Съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор:



5.1.1. Оферти, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и отстранени от поръчката:

- „Електростроежи“ АД, гр. Хасково – вх. № Вх. № 4/01.08.2016

Правно основание: чл. 107, т.2, буква „б“ от ЗОП

Фактическо основание:

Комисията е установила липса на следните документи:

- Не е представена Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП) от всички лица посочени в чл. 40, ал.2, т.4 от ППЗОП в качеството им на членове на съвета на директорите.

- В представения в офертата списък на строителството по чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП, няма посочено изпълнено строителство идентично или сходно с предмета на поръчката и не са приложени доказателства. В описание на строежа на декларирания производствен опит в Централния професионален регистър на строителя няма описано изпълнено строителство с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП е изпратено писмо, изх. № МТ – 04 – 3695/08.08.2016г. , с констатациите. Писмото е изпратено на 08.08.2016г. по пощата. и получено от участника на 10.08.2016г. Сроктът за представяне на допълнителните документи е 5 работни дни от получаване на писмото.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“ плик с входящ номер № 3/11.08.2016 г., 10,00 часа.

Пликът е отворен от комисията. Участникът „Електростроежи“ АД, гр. Хасково е представил 6 броя декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП) от всички лица посочени в чл. 40, ал.2, т.4 от ППЗОП в качеството им на членове на съвета на директорите.

Приложен е списък на строителството по чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП, в който не е посочено изпълнено строителство идентично или сходно с предмета на поръчката и не са приложени доказателства. В списъка участникът декларира, че няма идентично или сходно с предмета на обществената поръчка строителство.

В указаният срок участникът е представил документи, с които не отстранява констатирани нередовности.

5.1.2. Оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

- „Мик билд“ ЕООД, гр. Русе

- „Руен холдинг“ АД, гр. Кюстендил

При разглеждане на личното състояние и критериите за подбор, комисията установи липса на декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП) от всички лица посочени в чл. 40, ал.2, т.4 от ППЗОП в качеството им на членове на управителен и надзорен съвет.

Съгласно чл. 54, ал.8 от ППЗОП с писмо изх. № МТ-04-3694/08.08.2016 г. липсващите документи са изискани от участника. Писмото е изпратено по факс и е получено от участника на 08.08.2016 г. Сроктът за представяне на допълнителните документи е 5 работни дни от получаване на писмото.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“ плик с входящ номер № 2/10.08.2016 г., 10,34 часа.

Пликът е отворен от комисията. „Руен холдинг“ АД, гр. Кюстендил е представил 6 броя декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП) от всички лица посочени в чл. 40, ал.2, т.4 от ППЗОП в качеството им на членове на управителен и надзорен съвет.

- „АСФ сървиз“ ЕООД, гр. Перник

- „ПЕП груп“ ЕООД, гр. София

- „Пирдоп инвест“ ЕООД, гр. Пирдоп

- „Жилмен – Ж“ ЕООД, гр. Стара Загора

- „Стен бай“ ООД, гр. Варна

- „Карриери и хидроенергетика“ ЕООД, с. Баните

- „КНД“ ЕООД, гр. Стара Загора

5.2. Съответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя:

Кратко описание на предложенията на участниците:

Участници	Техническо предложение	Срок на изпълнение – до 90 кал. дни от подпис на протокол за даване фронт за работа.	Гаранционен срок – 5 години.	Обща сметна стойност, лв без ДДС
„Мик билд“ ЕООД, гр. Русе	Съответства на изискванията на възложителя	До 30 кал. дни	10 години	75 645,90
„Руен холдинг“ АД, гр. Кюстендил	Съответства на изискванията на възложителя	До 87 кал. дни	5 години	121 824,24
„АСФ сървиз“ ЕООД, гр. Перник	Съответства на изискванията на възложителя	До 90 кал. дни	5 години	125 472,84
„ПЕП груп“ ЕООД, гр. София	Съответства на изискванията на възложителя	До 90 кал.дни	8 години	74 695,37*
„Пирдоп инвест“ ЕООД, гр. Пирдоп	Съответства на изискванията на възложителя	До 85 кал.дни	5 години	102 750,89
„Жилмен – Ж“ ЕООД, гр. Стара Загора	Съответства на изискванията на възложителя	До 90 кал.дни	5 години	107 699,62
„Стен бай“ ООД, гр. Варна	Съответства на изискванията на възложителя	До 70 кал.дни	5 години	123 849,41
„Карниери и хидроенергетика“ ЕООД, с. Баните	Съответства на изискванията на възложителя	До 39 кал.дни	5 години	92 516,20
„КНД“ ЕООД, гр. Стара Загора	Съответства на изискванията на възложителя	До 90 кал.дни	5 години	101 194,31

5.2.1. Технически предложения, които не отговарят на изискванията на възложителя и отстранени от поръчката: Няма такива

5.2.2. Технически предложения, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „Мик билд“ ЕООД, гр. Русе;
- „Руен холдинг“ АД, гр. Кюстендил
- „АСФ сървиз“ ЕООД, гр. Перник
- „ПЕП груп“ ЕООД, гр. София
- „Пирдоп инвест“ ЕООД, гр. Пирдоп
- „Жилмен – Ж“ ЕООД, гр. Стара Загора
- „Стен бай“ ООД, гр. Варна
- „Карниери и хидроенергетика“ ЕООД, с. Баните
- „КНД“ ЕООД, гр. Стара Загора

6. Съответствие на предлагани ценови параметри с изискванията на възложителя:

6.1. Оферти с ценови параметри, които не отговарят на изискванията на възложителя:

Няма такива оферти.

6.2. Оферти с ценови параметри, които отговарят на изискванията на възложителя:

- „Мик билд“ ЕООД, гр. Русе;
- „Руен холдинг“ АД, гр. Кюстендил
- „АСФ сървиз“ ЕООД, гр. Перник
- „ПЕП груп“ ЕООД, гр. София
- „Пирдоп инвест“ ЕООД, гр. Пирдоп
- „Жилмен – Ж“ ЕООД, гр. Стара Загора
- „Стен бай“ ООД, гр. Варна
- „Карниери и хидроенергетика“ ЕООД, с. Баните
- „КНД“ ЕООД, гр. Стара Загора

*Забележка: При проверка на количествено-стойностната сметка на „ПЕП груп“ ЕООД, гр. София, комисията откри несъответствие между предложените единични цени и обща стойност, поради допусната техническа грешка. Общата сметна стойност на участника е в размер на 74 694,83 лв без ДДС, като участника е декларирал съгласието си, възложителя да класира офертата на база предложените по-ниски цени.

7. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

7.1. Оферти с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

Комисията е констатирила, че офертата на „ПЕП груп“ ЕООД, гр. София е с 29.78 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ МТ – 04 – 3846/19.08.2016 е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.

Участникът е представил обосновка – вх.№ ДМ – 1170/24.08.2016.

Комисията приема обосновката. Счита, че се изложени обективни обстоятелства, основани на техническо решение и най-добри практики за изпълнение на строително-монтажните работи за подобни обекти, както и оригинално решение по отношение на строителството. На база строителния метод и наличие на изключително благоприятни условия, участникът е предложил възможно най-добрата и оптимална цена, която той може да оферира. Налице са обстоятелствата на чл.72, ал.2, т.2 и 3 от ЗОП.

Комисията е констатирила, че офертата на „Мик билд“ ЕООД, гр. Русе е с 28.80 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ МТ – 04 – 3845/19.08.2016 е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.

Участникът е представил обосновка – вх.№ ДМ – 1168/24.08.2016.

Комисията не приема обосновката и отстранява участника.

Правно основание:чл.72, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, разработена по елементи на строителната калкулация. Предложил е следната обосновка на предлаганата от него цена: „Единичната цена е сбора от произведенията на всяка разходна норма по текущата цена на ресурса към определено време.“

Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена . Сама по себе си обосновката представлява калкулация и не доказва нито една от хипотезите на чл.72, ал. 2. от ЗОП.

7.2. Оферти с по-малко от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

- „Кариери и хидроенергетика“ ЕООД, с. Баните – 11,16%;
- „КНД“ ЕООД, гр. Стара Загора – 1,81 %;
- „Пирдоп инвест“ ЕООД, гр. Пирдоп – 0,11%.

8. Критерий за възлагане: най-ниска цена, под формата на обща сметна стойност на количествено – стойностна сметка.

9. Класиране:

- Първо място: „ПЕП груп“ ЕООД, гр. София
- Второ място: „Кариери и хидроенергетика“ ЕООД, с. Баните
- Трето място: „КНД“ ЕООД, гр. Стара Загора
- Четвърто място: „Пирдоп инвест“ ЕООД, гр. Пирдоп
- Пето място: „Жилмен – Ж“ ЕООД, гр. Стара Загора
- Шесто място: „Руен холдинг“ АД, гр. Кюстендил
- Седмо място: „Стен бай“ ООД, гр. Варна
- Осмо място: „АСФ сървиз“ ЕООД, гр. Перник

Класирането е извършено съгласно обявеният критерий за възлагане - най-ниска цена за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията. 10.09.....2016г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите и класиране на участници, съгласно Заповед № МТ - 01 – 375/02.08.2016г. на Изпълнителния директор:

- 1/Ирена Видева – експерт търговия/
- 2. /Мария Йорданова - инв. контрол част АС, отдел „Инвестиции”/
- 3...../ Мария Куманова – юрисконсулт, „Правна служба”/