



ПРОТОКОЛ

№МТ-4/2016 г.

На закрито заседание в стая № 616 комисия, назначена със Заповед № МТ-01-228/04.05.2016 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Борисов – главен инженер-маркшайдер,
отдел „Маркшайдерски“

ЧЛЕНОВЕ:

- 1) Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски“
- 2) Снежана Варелова – юрисконсулт, „Правна служба“

Разгледа техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на 2 броя специализирани GNSS системи за прецизно позициониране и 2 броя акаунти в лицензирана перманентна GNSS мрежа за позициониране” – реф. №39/2016г. - ЗОП.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Условия на възложителя	Съответствие с техническата спецификация на Възложителя	Срок за изпълнение на поръчката: доставка до 60 (шестдесет) календарни дни от датата на подписване на договора	Начин на изпълнение – еднократна доставка	Гаранционният срок на всяка GNSS система трябва да бъде не по-кратък от 12 (дванадесет) месеца	Количество: съгласно техническата спецификация на Възложителя
„Солитех“ АД	да	до 30 кал. дни	еднократна доставка	12 месеца	съгласно техническата спецификация на Възложителя
„Геокад-93“ ЕООД	не	до 30 кал. дни	еднократна доставка	12 месеца	съгласно техническата спецификация на Възложителя

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Геокад-93“ ЕООД, гр. София - вх. № 201/03.05.2016 г., 12:48 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание:

Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

✓ посочено в т.1 от I.1 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.1 от I.1 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/ от документацията за участие, а именно: „вграден излъчвателен и приемателен радио-модем, минимална мощност 2 W ...“.

Възложителят има изискване към GNSS приемниците, обект на тази доставка, да разполагат с вградени приемателни и излъчвателни радио-модеми с мощност не по-малка от 2 W (2000 mW). Съгласно представената брошура на производителя и техническото предложение участникът предлага модел Geomax Zenith 35 TAG, който е с вграден приемателен и излъчвателен радио-модем с максимална мощност 1W (1000 mW) /описано в I.1 от техническото предложение – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от Участника“, т.е. два пъти по-малка от изискваната от Възложителя мощност.

✓ посочено в т.1 от I.2 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.1 от I.2 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/ от документацията за участие, а именно: „GLONASS: L1C/A, L1P, L2C/A, L2P, L3“.

Възложителят има изискване към GNSS приемниците, обект на тази доставка да приемат сигнали от GLONASS по честоти L1, L2, L3. В т.1 от I.2 от техническото предложение – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от Участника“ участникът е посочил „GLONASS: ... L3“, но съгласно представената брошура на производителя на оборудването предлагания Geomax Zenith 35 TAG не поддържа приемането на честота L3 от ГЛОНАСС системата, което не отговаря на изискването на Възложителя.

✓ посочено в т.2 от I.2 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.2 от I.2 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/ от документацията за участие, а именно: „Минимален брой приемателни канали – 225“.

Възложителят има изискване към GNSS приемниците, обект на тази доставка да разполагат с не по-малко от 225 канала за приемане на сателитни сигнали от GPS, GLONASS, GALILEO и сателитни системи от спътници, разположени в геостационарна орбита. Съгласно представената брошура на производителя и посоченото от участника в т.2 от I.2 от техническото предложение – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от Участника“ оферираният модел Geomax Zenith 35 TAG предлага само 120 приемателни канала, което е по-малко от изискваните минимално 225 броя.

✓ съгласно т.11 от I.2 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.11 от I.2 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/ от документацията за участие, Възложителят има изискване към GNSS приемниците, обект на тази доставка да могат: „При загуба на радио-връзка със собствената референтна станция или загуба на GSM връзка с перманентната референтна мрежа в условията на открити рудници възможност за директно получаване (без допълнителна процедура) на диференциални корекции за територията на България от сателит и запазване на фиксираното решение поне за период от минимум 2 мин.“

В т.11 от I.2 от техническото предложение – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от Участника“ участникът е посочил това изискване на Възложителя, но в представената брошура на производителя на приемниците, които предлага участника, никъде не е описана възможност за такъв метод на работа на Geomax Zenith 35 TAG.

✓ съгласно т.12 от I.2 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.12 от I.2 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/ от документацията за участие, Възложителят има изискване към GNSS приемниците, обект на тази доставка да постигат определена точност при работа в RTK с диференциални корекции от сателит, а именно: „Точност в RTK режим с диференциални корекции от сателит:- По положение: 6 см + 1 ppm или по-добра; - По височина: 10 см + 1 ppm или по-добра;“

В т.12 от I.2 от техническото предложение – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от Участника“ участникът е посочил изискването, но това изискване към GNSS приемниците от

Възложителят не е видно и от представените от Участника брошурата на производителя на приемници Geomax Zenith 35 TAG. В брошурата на производителя не е описано с какви сателити, излъчващи диференциални корекции работят предложените приемници Geomax Zenith 35 TAG и какви точности биха постигнали при такъв вид измерване.

✓ посочено в т.2 от I.3 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.2 от I.3 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/ от документацията за участие, а именно: „Дисплей: ... - Минимален размер: 4" (10.16 cm) по диагонала“.

Съгласно посочените от участника характеристики на оферираните контролери, те се предлагат с цветен чувствителен дисплей (touchscreen) с минимален размер 3.5" /описано в т.2 от I.3 от техническото предложение - Приложение №5.1 в колона „Предлагано от Участника“/, което е по-малко от изисквания минимален размер 4".

✓ посочено в т.5 от I.3 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.5 от I.3 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/ от документацията за участие, а именно: „Пълна физическа QWERTY клавиатура“.

Съгласно посочените от участника характеристики на оферираните контролери, те се предлагат с пълна физическа клавиатура /описано в т.6 от I.3 от техническото предложение - Приложение №5.1 в колона „Предлагано от Участника“/, но не е посочено, че клавиатурата е QWERTY.

✓ посочено в т.2.1.3.1 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.2.1.3.1 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/ от документацията за участие, а именно: „С техническата си оферта участниците да представят технически проспект (извадка от каталог, брошура) на основните компоненти (GNSS приемник и контролер) предмет на поръчката.“

В техническото предложение на участника никъде не е видно модела на предложения контролер, като участникът не е предоставил и технически проспект /извадка от каталог, брошура/ на контролера, доказваща неговите възможности. В приложенията към техническото си предложение участникът е посочил „Приложение №5.3 – Технически проспект (извадка от каталог, брошура) на основните компоненти (GNSS приемник и контролер) предмет на поръчката, но технически проспект /извадка от каталог, брошура/ на контролера не е представен.

✓ посочено в т.2.1.3.3 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.2.1.3.3 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/ от документацията за участие, а именно: „При доставка и изпълнение на дейностите, Изпълнителят се задължава да представи на Възложителя следните документи: ... - Техническа документация на изделията и инструкция за правилната им експлоатация на български език.“

Участникът предлага да представи техническа документация на изделията и инструкция за правилната им експлоатация /описано в т.2.1.3.3 от техническото предложение - Приложение №5.1 в колона „Предлагано от Участника“/, но не е посочено, че ще бъдат „на български език“.

III. Списък на участниците, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена:
- „Солитех“ АД, гр. София.

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

Дата на приключване работата на комисията: 30.06.2016г., 15,30 часа.

Комисия:

Председател:

Иван Борисов /...../

Членове: 1. Георги Николов /...../

2. Снежана Варелова /...../