



## ПРОТОКОЛ

№МТ 5/2016

На закрито заседание в стая № 604, комисия назначена със Заповед № МТ-01-486/03.11.2015, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Драгомир Драгов

- инженер-механик

ЧЛЕНОВЕ:

1) Емил Колев

- инженер-механик

2) Николай Динев

- инженер-механик

3) Дияна Колева

- експерт търговия

4) Иван Николаев

- юрисконсулт

Извърши следното:

В изпълнение на Решение № 6224/26.05.2016 г на ВАС, Решение по т. 2.3.5 от Протокол 15-2016/17.06.2016 г. на СД на ММИ ЕАД и Решение на Изпълнителния Директор на ММИ ЕАД МТ-04-3091/21.06.2016 г. преразгледа техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка на зъбни колела за ТМО и ГТЛ ” - реф.№ 077/2015г. ЗОП, в частта касаеща Обособена позиция № 2 Доставка на зъбни колела с модул  $m \geq 12$  до 30., при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадено в решението на ВАС.

### Фактическа обстановка:

1. Срещу Решение №МТ-04-4034 от 11.12.2015г., за определяне на изпълнител на обществената поръчка, е подадена жалба. С Решение № 36224/26.05.2016г. ВАС отменя Решение №МТ-04-4034 от 11.12.2015г. на изпълнителния директор в частта му по Обособена позиция №2 и връща преписката на възложителя за продължаване на действията по разглеждане на техническите предложения на участниците при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадено в решението.
2. С писмо, изх.№МТ-04-3092/21.06.2016г. от участника Обединение „Минстрой – Ремотекс“ е изискано да удължи срока на валидност на офертата и на Банковата гаранция за участие. Участникът е представил документите в указания срок – до 01.07.2016г.
3. С писмо, изх.№МТ-04-3093/21.06.2016г. от участника „Седона-ОП“ЕООД е изискано да удължи срока на валидност на офертата и на Банковата гаранция за участие. Участникът не е представил документи в указания срок – до 01.07.2016г.
4. С писмо, изх.№МТ-04-3094/21.06.2016г. от участника „Металик“АД е изискано да удължи срока на валидност на офертата и на Банковата гаранция за участие. Участникът е представил документите в указания срок – до 01.07.2016г.
5. С писмо, изх.№МТ-04-3092/21.06.2016г. от участника „Булмашинъри ентърпрайсис“ООД е изискано да удължи срока на валидност на офертата и на Банковата гаранция за участие. Участникът е представил документите в указания срок – до 01.07.2016г.

## РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

### I. Констатации на комисията относно техническите предложения на участниците в процедурата

1.1 „Седона-ОП“ ЕООД – участникът не е представил документи, с които да удължи срока на валидност на офертата и на Банковата гаранция за участие и следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

1.2. Техническо предложение на Обединение „Минстрой –Ремотекс“ – отговаря напълно на предварително обявените от Възложителя условия

1.3. Техническо предложение на „Металик“ АД гр. Стара Загора

В техническата оферта са допуснати следните грешки:

За поз.№6 „Зъбно колело  $m=16$ ;  $z=92$  за IV-ти за №592“ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Зъбно колело  $m=16$ ;  $g=92$  за IV-ти за №592“.

За поз.№18 „Зъбно колело  $m=18$ ;  $z=60$  за изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Зъбно колело  $m=18$ ;  $z=60$  за изходящ вал“.

За поз.№22 „Червячен вал/зав. $N=256/m=14$   $L=1230$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Червячен вал/зав. $N=256/m=14$   $L=1230$ “.

За поз.№39 „Вал I-ви червячен  $m=16$ ;  $z=1$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Вал I-ви червячен  $m=16$ ;  $z=1$ “.

Допусната е грешка в изписването на един от символите в четирите позиции. По отношение на всички останали елементи, най-важният от които е чертежът, обозначен по номер, по който ще се изработи предложеният детайл, е налице пълно съвпадение.

Съгласно Решение на ВАС се касае за машинописна грешка и не е основание за отстраняване на участника.

1.4. Техническо предложение на „Булмашинъри ентерпрайсис“ ООД, гр. Радомир

В техническата оферта са допуснати следните грешки:

За поз.№4 „Ритцел  $m=16$ ;  $z=30$  за III-ти вал зав.№592:604:620:621“ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Ритцел  $ga=16$ ;  $z=30$  за III-ти вал зав.№592:604:620:621“.

За поз.№6 „Зъбно колело  $m=16$ ;  $z=92$  за IV-ти за №592“ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Зъбно колело  $t=16$ ;  $g=92$  за ГУ-ти вал за №592“.

За поз.№7 „Вал зъбно колело (IV-ти ритцел вал  $m=20$ ;  $z=25$ )“ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Вал зъбно колело (IV –ти ритцел вал  $t=20$ ;  $z=25$ )“.

За поз.№14 „IV –ти ритцел вал  $m=20$ ;  $z=16$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „IV –ти ритцел вал  $ga=20$ ;  $z=16$ “.

За поз.№18 „Зъбно колело  $m=18$ ;  $z=60$  изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Зъбно колело  $t=18$ ;  $g=60$  изходящ вал“.

За поз.№20 „Ритцел  $m=14$ ;  $z=17$  изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел  $t=14$ ;  $g=17$  изходящ вал“.

За поз.№27 „Ритцел  $m=20$ ;  $z=19$  за III вал“ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Ритцел  $ga=20$ ;  $g=19$  за III вал“.

За поз.№30 „Колело зъбно конусно  $m=16$ ;  $z=16$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Колело зъбно конусно  $m=16$ ;  $z=16$ “.

За поз.№31 „Колело зъбно конусно  $m=16$ ;  $z=40$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Колело зъбно конусно  $10=162=40$ “.

За поз.№32 „Ритцел  $\Phi 560 \times 170$   $z=13$   $m=16$  зацепващ със зъбен венец“ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Ритцел  $\Phi 560 \times 170$   $z=13$   $m=16$  зацепващ със зъбен венец“.

За поз.№33 „Зъбен венец  $m=16$   $z=338$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Зъбен венец  $t=16$   $z=338$ “.

За поз.№35 „Ритцел  $m=20$   $z=14$  зацепващ със зъбния венец“ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Ритцел  $ga=20$   $2=14$  зацепващ със зъбния венец“

За поз.№37 „Зъбно колело  $m=16$   $z=338$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Зъбен венец  $t=16$   $\hat{z}=338$ “.

За поз.№38 „Зъбен венец  $m=27$   $z=206$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Зъбен венец  $t=27$   $g=206$ “.

За поз.№39 „Вал I-ви червячен  $m=16$   $z=1$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Вал I-ви червячен  $t=16$   $2=1$ “.

За поз.№40 „Ритцел  $m=24$   $z=17$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Ритцел  $ш=24$   $2=17$ “.

За поз.№41 „Ритцел  $m=18$   $z=17$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Ритцел  $ш=18$   $2=17$ “.

За поз.№42 „Зъбно колело  $m=18$   $z=44$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Зъбно колело  $t=18$   $z=44$ “.

За поз.№43 „Ритцел  $m=12$   $z=17$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Ритцел  $ш=12$   $2=17$ “.

За поз.№45 „Ритцел  $m=16$   $z=23$  (зав.№342)“ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Ритцел  $t=16$   $z=23$  (зав.№342)“.

За поз.№46 „V-ти вал зъбно колело  $z=23$   $m=12$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „V-ти вал зъбно колело  $2=23$   $t=12$ “.

За поз.№47 „Кух вал зъбно колело  $z=67$   $m=12$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Кух вал зъбно колело  $2=67$   $t=12$ “.

За поз.№48 „Колело зъбно  $z=16$   $m=24$ “ в техническото си предложение участникът е предложил изделие „Колело зъбно  $2=16$   $t=24$ “.

Допусната е грешка в изписването на символите в изброените позиции. По отношение на всички останали елементи, най-важният от които е чертежът, обозначен по номер, по който ще се изработи предложеният детайл, е налице пълно съвпадение.

Съгласно Решение на ВАС, по отношение на техническото предложение на другия участник, комисията приема, че се касае за машинописна грешка и не съставлява несъответствие на офертата с предварително обявените условия на възложителя или основание за отстраняване на участника.

## II. Кратко описание на техническите предложения на участниците по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул $m \geq 12$ до 30

	„Булмашинъри Ентерпрайсис” ООД, гр. Радомир	„Металик“ АД, гр. Стара Загора	Обединение „Министрой- Ремотекс“, гр. София
Технически спецификация:	отговаря	отговаря	отговаря
Срок за изпълнение на доставките – 24 месеца от датата на сключване на договор, по заявка, съгласно тримесечни спецификации.	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца
Гаранционен срок - не по-малък от 24 месеца, считани след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя и	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца

важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок			
Срок за отстраняване на констатиран дефект: до 20 дни от датата на рекламацията	отговаря - до 20 дни от датата на рекламацията	отговаря - до 20 дни от датата на рекламацията	отговаря - до 20 дни от датата на рекламацията
Срок за подмяна при рекламация: до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията, когато дефектът не може да се отстрани.	отговаря - до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията	отговаря - до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията	отговаря - до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията

### III. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни коледа с модул  $m \geq 12$  до 30 „Седона -ОП” ЕООД, гр. Стара Загора – вх. № 1010/02.11.2015 г.

#### Мотиви:

Правно основание: чл. 58, ал.3 и чл.69, ал.1 от ЗОП

#### Фактическо основание:

С писмо изх.№ МТ-04-3093/21.06.2016 г., участникът „Седона -ОП” ЕООД е уведомен за Решение № 6224/26.05.2016 г. на ВАС и е поканен да удължи срокът на валидност на офертата си и банковата гаранция за участие до 02.12.2016г. Писмото е изпратено по факс и е получено от участника на 21.06.2016 г. В определения в поканата краен срок за представяне на документи - 01.07.2016 г. участникът не е удължил срока на валидност на офертата си и не е представил валидна банкова гаранция за участие в процедурата.

### VI. Списък на участниците чиито технически предложения отговарят на изискванията на възложителя и се допускат до отваряне на плика с предлаганата цена:

- 4.1. „Булмашинъри Ентерпрайсис” ООД, гр. Радомир– вх.№ 997/02.11.2015 г.
- 4.2. „Металик”, АД гр. Стара Загора – вх. № 1004/02.11.2015 г.
- 4.3. Обединение „Минстрой –Ремотекс“ – вх. № 1008/02.11.2015 г.

Пликът с предлаганата цена на Обединение „Минстрой-Ремотекс”, гр. София е отворен и оповестен на публично заседание на комисията на 08.12.2015г. (Протокол №4 от 10.12.2015), поради което комисията ще оповести отново ценовото предложение на участника.

Дата на приключване работата на комисията: 11.04.....2016 г.

#### Комисия:

Председател: ...../Др. Драгов /

Членове: 1. .... /Е. Колев / 2. .... /Н. Динев/  
3. .... /Д. Колева/ 4. .... /Ив. Николаев/