



**ПРОТОКОЛ №МТ - 4/ 2016г.**

На 25.05.2016г., от 09,00 часа, в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със заповед № МТ-01-237/13.05.2016 г., в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Петър Петров – инженер електрообзавеждане, отдел „Електрооборудване”

**ЧЛЕНОВЕ:**

- 1) Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”
- 2) Иван Николаев – юрисконсулт, „Правна служба”

Пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.  
На заседанието не присъстваха представители.

На публичното заседание, председателят на комисията отвори и оповести ценовите оферти на следните участници:

- „Сезар заваряване” ЕООД, гр. Стара Загора.
- „Актемиум БЕА Балкан” ЕООД, гр. София.
- „Омекском” ЕООД, гр. София.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към класиране на допуснатите до оценка на офертите Участници, съгласно т.2.5 от документацията за участие в *открита* процедура с предмет: „Доставка на електрохидравлични повдигачи и резервни части за тях” – реф.№37/2016г. - ЗОП.

**РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА**

1. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите оферти на участниците са:

Участници	Предложена обща стойност за изпълнение на поръчката, лв без ДДС
„Омекском” ЕООД	423 900,00
„Сезар заваряване” ЕООД	426 855,17
„Актемиум БЕА Балкан” ЕООД	427 067,70

Съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията извърши съпоставяне на ценовите предложения.

Цената на „Омекском” ЕООД (423 900,00), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 426 961,44) на останалите две предложения е по-ниска с 0,72%. Изчислена е по следната формула:

$\{(A-B)/A\} * 100$ , където:

A е средната цена на офертите на „Сезар заваряване” ЕООД и „Актемиум БЕА Балкан” ЕООД.

$\{(A-B)/A\} * 100 = \{(426\,961,44 - 423\,900,00) / 426\,961,44\} * 100 = 0,72$ .

Не е налице оферта, която да е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения.

2.1. „Седона-ОП“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх.№ 246/12.05.2016 г., 14:18 часа.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание:

✓ Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Предлаганите електрохидравлични повдигачи под №№11, 12 и 13, по т.2 „Количество“ от колона „Предлагано от участника“ – Приложение №5.1 от техническата оферта, не отговарят по показателя усилие на обратния ход на възвратната пружина, както следва:

- за изделията под №№11 и 12 при посочено от Възложителя усилие 200 кгс (килограм сила), участникът предлага 1300 N (нютон) равняващо се на 130 кгс, което е по-малко от изискваното;

- за изделието под №13 при посочено от Възложителя усилие 320 кгс участникът предлага 2500 N (250 кгс), което е по-малко от изискваното.

✓ От техническата оферта и представения към нея каталог не е видно дали предлаганите от участника изделия под №№1, 2, 3, 7, 10, 12 и 13 имат предпазен маншон, съгласно изискването на Възложителя (буквено означение „Z“), посочено в наименованието на изделията от таблицата по Приложение №1 – Техническа спецификация към документацията за участие.

Приложения от участника каталог на производителя не дава възможност за пълна разшифровка на буквено-цифровите означения на предлаганите изделия и не е видно с коя буква е отбелязано наличието на предпазен маншон.

### III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници. Доставка на електрохидравлични повдигачи и резервни части за тях.

Участници	Условия на плащане, кал. дни	Количество*: по спецификация на Възложителя	Обща с-ст, лв без ДДС
„Омекском“ ЕООД	до 30	По спецификация на Възложителя	423 900,00
„Сезар заваряване“ ЕООД	до 30	По спецификация на Възложителя	426 855,17
„Актемиум БЕА Балкан“ ЕООД	до 30	По спецификация на Възложителя	427 067,70

Забележка: Количествата в спецификацията са ориентировъчни, като Възложителят не е длъжен да заяви и получи цялото количество и не носи отговорност за това.

### IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „Омекском“ ЕООД, гр. София.

Второ място: „Сезар заваряване“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Трето място: „Актемиум БЕА Балкан“ ЕООД, гр. София.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5 от документацията за участие, като критерий за оценка на офертите и класиране на участниците е най-ниска предложена обща стойност за изпълнение на поръчката.

V. Дата на съставяне на протокола 01.06.2016 г.

Комисия:

Председател:

Петър Петров /...../

Членове:

1. Георги Николов /...../

2. Иван Николаев /...../