



ПРОТОКОЛ

№МТ-4/2016 г.

В 10:15 часа на 26.05.2016 г. в административната сграда на „Мини Марица – изток” ЕАД, партер - зала №2, на открито заседание комисията, назначена със Заповед № МТ-01-150/09.03.2016г. на Изпълнителния директор, в състав:

Председател: Милен Минчев

– ръководител звено Технологична механизация, отдел „Механооборудване”

Членове: 1. Динко Ангелов

– инженер механик звено технологична механизация отдел „Механооборудване”
отдел „Производствено-технологичен“

2. Иван Николов

– експерт търговия ДО, отдел „Инвестиции”

3. Красимира Георгиева

– експерт търговия отдел „Търговски”

4. Иван Николаев

– юрисконсулт „Правна служба”

Пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Добромир Тодоров – упълномощен представител на участника „Си Ем Ел България” АД, гр. София.

2. Илия Димитров – упълномощен представител на участника „Мегатрон” ЕАД, гр. София.

3. Веселин Иванов – представляващ участника „Стротех инженеринг” АД, гр. София.

4. Стоян Георгиев – упълномощен представител на участника „Тайтън машинъри България” АД, гр. София.

5. Явор Колевски – упълномощен представител на участника „Инжконсулт” ЕООД, гр. Варна.

6. Куман Стайков – упълномощен представител на участника „Киров строително и минно оборудване” ЕАД, гр. София.

7. Тонка Кръстева – упълномощен представител на участника „Елтрак България” ЕООД, гр. София.

На публичното заседание, председателят на комисията отвори и оповести ценовите оферти на следните участници:

- „Елтрак България” ЕООД, гр. София.

- „Инжконсулт” ЕООД, гр. Варна.

- „Стротех инженеринг” АД, гр. София.

- „Тайтън машинъри България” АД, гр. София.

- „Киров строително и минно оборудване” ЕАД, гр. София.

Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите оферти. Добромир Тодоров подписа ценовото предложение на участника „Инжконсулт” ЕООД, гр. Варна. Явор Колевски подписа ценовото предложение на участника „Киров строително и минно оборудване” ЕАД, гр. София.

Останалите присъстващи представители отказаха да подписват.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.2.5 от документацията за участие на участниците в открит процедура с предмет: „Доставка на багер еднокотров (с обратна кофа) на верижен ход и окомплектован с чистачно устройство за ГЛТ” – реф.№159/2015г. - ЗОП.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

I. На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на участниците. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие и съдържат всички изискуеми данни.

№	Участници	Обща стойност за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС
1	„Стротех инженеринг” АД, гр. София	1 169 100,00
2	„Киров строително и минно оборудване” ЕАД, гр. София	1 172 400,00
3	„Тайтън машинъри България” АД, гр. София	1 182 672,00
4	„Инжконсулт” ЕООД, гр. Варна	1 188 000,00
5	„Елтрак България” ЕООД, гр. София	1 319 400,00

Проверка във връзка с чл. 70, ал.1 от ЗОП.

Комисията извърши проверка във връзка с чл. 70, ал.1 от ЗОП за наличието на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници. В настоящият случай предложението с числово изражение, което подлежи на оценяване е общата стойност за изпълнение на поръчката.

Проверката е извършена по възходящ ред от най-ниската към най-високата предложена обща стойност за изпълнение на поръчката.

При извършената проверка във връзка с чл. 70, ал.1 от ЗОП се установи следното:

Не е налице обща стойност за изпълнение на поръчката, която да е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения.

Проверката е извършена по следната формула: $[(A-B)/A] \times 100$, където:

„А” е средната стойност на предложенията на допуснатите участници в процедура с изключение на предложението на участника, за който се проверява дали е с 20% по-благоприятно от останалите оферти; „В” е предложението на проверявания участник, чието предложение би могло да е с 20% по-благоприятно от останалите.

Най-ниската цена е на участника „Стротех инженеринг” АД.

Цената на „Стротех инженеринг” АД (1 169 100,00), отнесена към средно аритметичната цена (1 215 618,00) на останалите четири предложения е по-ниска с 3,8%.

Изчислена е по следната формула: $\{(A-B)/A\} \times 100$, където:

- „А” е средната цена на офертите на:

- „Киров строително и минно оборудване” ЕАД, гр. София
- „Тайтън машинъри България” АД, гр. София
- „Инжконсулт” ЕООД, гр. Варна
- „Елтрак България” ЕООД, гр. София

- „В” е цената на проверявания участник - „Стротех инженеринг” АД.

$\{(A-B)/A\} \times 100 = \{(1\,215\,618,00 - 1\,169\,100,00) / 1\,215\,618,00\} \times 100 = 3,8\%$.

II. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Си Ем Ел България” АД, гр. София - вх.№ 1619/08.03.2016 г., 10:32 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя посочено в т.4 от Техническата спецификация – Приложение №1 от документацията за участие, а именно: „Еднокофов багер с мощност на двигателя (SAE J1349) не по – малко от 105 к.с.“

В техническата си оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – плик №2/ - Приложение №5.2 участникът е посочил „Еднокофов багер с мощност 109 к.с.“, но не е посочен стандарта по който е изчислена мощността. Мощността от 109 к.с. е посочена и в представения от участника каталог на производителя.

С писмо, изх.№МТ-04-1885/20.04.2016г. в срок до 15:00 часа на 27.04.2016г. комисията е изисквала от участника, както следва:

- На основание чл.68, ал.11, т.2, б. „а“ от ЗОП да разясни колко е мощността на двигателя на предлагания багер, тип JS 130 LC, по стандарт SAE J1349 или еквивалент.

- На основание чл.68, ал.11, т.2, б. „б“ от ЗОП да представи допълнителни доказателства (брошура/каталог/проспект или друг документ на производителя на багера - JSB, Великобритания, придружен с превод на български език; допуска се извадка от каталог), който да потвърждава посочената мощност и че тя е по стандарт SAE J1349 или еквивалент.

Декларираната от участника мощност на двигателя на машината не е съгласно посоченият стандарт (SAE J1349) в техническата спецификация по процедурата. Участникът е декларирал мощност (109 к.с.) на двигателя на машината, която е по стандарт ISO 14396. Този стандарт определя условията по които се измерва максималната (брутната) мощност на двигателя с вътрешно горене.

Стандарт SAE J1349 определя условията по които се измерва нетната мощност на двигателя с вътрешно горене.

От гореизложеното се стига до извода, че измерената мощност по стандарт SAE J1349 е по – малка от измерената мощност по стандарт ISO 14396. Не е посочена нетната мощност на двигателя.

В заключение: стандартите ISO 14396 (измерващ максимална мощност на ДВГ) и SAE J1349 (измерващ нетната мощност на ДВГ) не са еквивалентни.

2.2. „Мегатрон“ ЕАД, гр. София - вх.№ 1624/08.03.2016 г., 12:58 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя посочено в т.2.2 от документацията за участие, а именно: „Срок на доставка след заявка – до 180 календарни дни.“

В техническата си оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – плик №2/ участникът е посочил „Срок на доставка след заявка – до 300 /триста/ календарни дни“, което е повече от изискваните от Възложителя до 180 календарни дни.

2.3. „Евромаркет кнстракшън“ АД, гр. София - 1627/08.03.2016 г., 14:31 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя посочено в т.9 от Техническата спецификация – Приложение №1 от документацията за участие, а именно: „В предложението за изпълнение на поръчката /техническата оферта/ да се представят един или няколко от следните документи:

- Брошура/каталог/проспект на производителя, придружен/а с превод на български език.“

В техническата си оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – плик №2/ участникът е посочил „Приложение №5.3 – Брошура на производителя, придружен/а с превод на български език“, но превод на български език не е представен, което не отговаря на изискването на Възложителя брошурата на производителя да е придружена с превод на български език.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти.

Кратко описание на предложенията на участниците:

№ по ред	Участници	Наименование на изделията	К-во, брой	Ед. цена в лв. без ДДС	Обща стойност в лв. без ДДС
1	„Стротех инженеринг“ АД	Багер еднокофов (с обратна кофа) на верижен ход и окомплектован с чистачно устройство за ГЛТ	6	194 850,00	1 169 100,00
2	„Киров строително и минно оборудване“ ЕАД	Багер еднокофов (с обратна кофа) на верижен ход и окомплектован с чистачно устройство за ГЛТ	6	195 400,00	1 172 400,00
3	„Тайтън машинъри България“ АД	Багер еднокофов (с обратна кофа) на верижен ход и окомплектован с чистачно устройство за ГЛТ	6	197 112,00	1 182 672,00
4	„Инжконсулт“ ЕООД	Багер еднокофов (с обратна кофа) на верижен ход и окомплектован с чистачно устройство за ГЛТ	6	198 000,00	1 188 000,00
5	„Елтрак България“ ЕООД	Багер еднокофов (с обратна кофа) на верижен ход и окомплектован с чистачно устройство за ГЛТ	6	219 900,00	1 319 400,00

Място на изпълнение /доставка/: DDP складова база на възложителя /склад №1007 на отдел „Инвестиции“ – с. Трояново, обл. Стара Загора/, съгласно Инкотермс 2010.

Условия на плащане: по банков път в срок до 30 /тридесет/ календарни дни след всяка доставка, срещу представена фактура-оригинал и двустранно подписан приемо-предавателен протокол.

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „Стротех инженеринг“ АД, гр. София.

Второ място: „Киров строително и минно оборудване“ ЕАД, гр. София.

Трето място: „Тайтън машинъри България“ АД, гр. София.

Четвърто място: „Инжконсулт“ ЕООД, гр. Варна.

Пето място: „Елтрак България“ ЕООД, гр. София.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5 от документацията за участие, на база най-ниска предложена обща стойност за изпълнение на поръчката.

V. Дата на съставяне на протокола 01.06.....2016г.

Комисия:

Председател:

Милен Минчев



Членове:

1. Динко Ангелов



2. Иван Николов



3. Красимира Георгиева



4. Иван Николаев

