



Р Е Ш Е Н И Е

№ МТ – 04 -²¹³¹.....^{1.05.05}2016г.

Относно: Приемане резултатите от проведена процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на автомобил за пожарогасене с висока проходимост за рудник „Трояново 1” - реф.№140/2015г. – ЗОП, открита с Решение №187 от 13.10.2015г., обнародвана в Агенцията за обществени поръчки в преписка с рег.№ 00265-2015-0140

Вид на процедурата – договаряне с обявление, по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП.

На основание чл.89, ал.6 от ЗОП, Решение на СД по т.2.1 от Протокол №12-2016/04.05.2016г. и Протоколи и Доклад от работата на Комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

ОТСТРАНЕНИ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИ И ОФЕРТИ И МОТИВИТЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО ИМ:

1. „Дайнафорс“ЕООД – гр.София

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката на участникът не отговаря на предварително обявеното условие на Възложителя по отношение на съответствието с техническите параметри и характеристики и оборудване на предлагания по процедурата автомобил за пожарогасене с висока проходимост с Техническата спецификация - т.3 на документацията за участие. В представеното от „Дайнафорс“ЕООД – гр.София Подробно описание на техническите параметри и характеристики и оборудването на предлагания по процедурата автомобил /Приложение №5.1 на Предложението за изпълнение на поръчката/, не са описани всички изисквани от Възложителя технически параметри, а някои от описаните не съответстват на изискваните, както следва:

1. Не е посочен обемът на двигателя, съгласно изискванията на т.1.3.3 от Техническата спецификация на Възложителя.
2. Оферираната от участника проходимост на предлагания от него автомобил не съответства на изискването на стандарт EN 1846–2 посочен от Възложителя.

В т.1.2.1 от Техническата спецификация е посочено: „*Проходимост - Висока, за пътуване по всякакви терени, стандарт EN 1846–2 за пожарен автомобил тежък тип клас S категория 3*“, съгласно който стандарт преден и заден ъгъл на заход на автомобила трябва да бъде $\geq 35^\circ$.

В предложението си участникът е посочил: „*Проходимост - Висока, за пътуване по всякакви терени, категория 3 съгл. стандарт EN 1846–2, ъгъл на преден свес 31⁰, ъгъл на*



заден свес 35°, клиренс 400 мм. Същите данни са отразени и в чертежа на автомобила (В 846929), приложен към техническото предложение, т.е. офериранията от участника проходимост /ъгъл на преден свес $\geq 31^\circ$ не съответства на изискването на стандарт EN 1846-2 посочен от Възложителя.

3. Предложеното за максимално тегло в работно положение на осветителния прибор, посочено в т.3.7.5 не съответства на изискванията на Възложителя: *Максимално тегло в работно положение на осветителния прибор да бъде $\leq 1,00\text{ kg}$* – участникът е предложил осветителен прибор с максимално тегло в работно положение 1,5 кг.
4. Предложението на участника за осветителен прибор, по т.3.7.6 от Техническата спецификация, не съответства на изискванията на Възложителя – липсва индикация за оставащите часове работа.

УТВЪРЖДАВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:

Първо място: „Пожарна сигурност“ЕООД – гр.Бургас

Второ място: „Авто инженеринг холдинг груп“ООД – гр.София

ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ДОГОВОР ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА:

„Пожарна сигурност“ЕООД – гр.Бургас с обща стойност за изпълнение на поръчката – 496 000.00 лв без ДДС.

Срок за изпълнение: до 9 месеца, считано от датата на подписване на договора.

Условия на плащане: Разплащането ще се извършва по банков път, до 30 (тридесет) календарни дни след датата на приемане на автомобила от Възложителя, срещу представяне на двустранно подписан приемо-предавателен протокол и оригинална фактура за дължимата стойност.

Мотиви: Предложенията на участниците отговарят на предварително обявените от Възложителя условия и договорената цена за изпълнение на поръчката запазва в максимална степен интересите на дружеството.

- Б) Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията – гр.София.
- В) На основание чл.73, ал.3 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за резултатите от оценяване на офертите.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ
Изпълнителен директор

