



ПРОТОКОЛ

№МТ 06/2016

На 29.03.2016 г., от 09:30 часа, в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със Заповед № МТ-01-121/26.02.2016 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Динко Ангелов - инженер механик

ЧЛЕНОВЕ 1) Минчо Минчев - експерт търговия
2) Мария Куманова - юрисконсулт

Пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в откритата процедура с предмет: „ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА МАШИНИ KOMATSU“- РЕФ. № 1/2016 Г. – ЗОП.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

- Карел Райчев – упълномощен представител на „ИПО” ООД
- Емил Илиев – упълномощен представител на „ТЕР-МСМ” ЕООД
- Емилиян Петков - упълномощен представител на „Лубрифилт” ЕООД
- Куман Стайков – упълномощен представител на „Киров строително и минно оборудване” ЕАД

На публичното заседание и в изпълнение на чл.69а, ал.3 от ЗОП , комисията отвори и оповести ценовите оферти на следните допуснати участници:

1.1 „Емвеко селект” ЕООД, гр. София – вх.№ 1541/24.02.2016 г. Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена“, оповести ценовата оферта на участника и предложи на присъстващите представители да я подпишат. Карел Райчев подписа документите в Плик №3.

1.2. „К енд К партс” ЕООД, гр. Стара Загора – вх.№ 1546/24.02.2016 г. Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена“, оповести ценовата оферта на участника и предложи на присъстващите представители да я подпишат. Представителите на участниците отказаха да подпишат документите в Плик №3.

1.3. „ТЕР-МСМ” ЕООД, гр. Пловдив – вх.№ 1566/25.02.2016 г. Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена“, оповести ценовата оферта на участника и предложи на Карел Райчев, Емилиян Петков и Куман Стайков да я подпишат. Представителите на участниците отказаха да подпишат документите в Плик №3.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.2.5. от документацията за участие, на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на филтри за машини KOMATSU“- реф. № 1/2016 г. – ЗОП.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите оферти на участниците са:

Участници	Обща стойност, лв. без ДДС
„Емвеко селект” ЕООД, гр. София	173 773.10
„К енд К партс” ЕООД, гр. Стара Загора	138 956.54
„ТЕР-МСМ” ЕООД, гр. Пловдив	139 513.81

Съгласно чл.70 ал.1 от ЗОП, комисията извърши съпоставяне на ценовите предложения. Цената на „К енд К партс“ ЕООД (138 956.54), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 156 643.46) на останалите три предложения е по-ниска с **11.29%**. Изчислена е по следната формула:

$\{(A-B)/A\} * 100$, където:

A е средната цена на офертите на „Емвеко селект“ ЕООД, гр. София и „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив

B – най-ниска предложена цена от офертата на „К енд К партс“ ЕООД

$\{(A-B)/A\} * 100 = \{(156\,643.46 - 138\,956.54) / 156\,643.46\} * 100 = 11.29\%$.

Не е налице оферта, която да е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения.

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Рив комерс“ ЕООД, гр. София – вх.№ 1575/25.02.2016 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Съгласно Раздел III.2.1 от Обявлението:

Т.2 „Участник, който е специализирано предприятие посочва в офертата си и номера, под който е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хора с увреждания

Т.3 „Участник, който е специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания – да може да изпълни 80 на сто от предмета на поръчката със собствено производство или ресурс“

Изискванията са посочени и в Раздел „Образец на оферта за участие (Плик № 1 - Документи за подбор) от документацията за участие.

Предвид посочените изисквания участникът „Рив комерс“ ЕООД е представил в Плик №1 от офертата си - Декларация за вписване в регистъра на специализираните предприятия и в офертата си е посочил номер под който е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, или информация относно регистрация в еквивалентен регистър на държава - членка на ЕС, декларация, че може да изпълни 80 на сто от предмета на поръчката със собствено производство или ресурс. Посочил е номера под който е регистриран в Регистъра, а именно - 261.

Комисията извърши справка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания (ЗИХУ), и установи, че „Рив комерс“ ЕООД е вписано под № 261 от дата 05.03.2015 г. и дейностите, които дружеството извършва са: Дейности по стопанисване на горски територии; Консултантска дейност по стопанско и друго управление и Лесовъдни услуги. Към 26.02.2016г. в Регистъра няма публикувана информация за промяна на дейностите на участника.

Комисията счита, че вписаните в посочения регистър дейности са тези, които реално се осъществяват от предприятията/кооперациите и за чието изпълнение са назначени служители от списъчния брой на персонала, като при промяна в обстоятелствата регистрираното предприятие е било длъжно да уведоми писмено Агенцията, с цел актуализиране на регистъра. В случая липсват данни за промяна на вписаните в регистъра обстоятелства в частта относно дейността, която осъществява „Рив комерс“ ЕООД като специализирано предприятие.

Доколкото дейностите, които се осъществяват от „Рив комерс“ ЕООД (и за които са назначени служителите, посочени като бройка в регистъра), не включват дейностите, предмет на обществената поръчка „Доставка на филтри за машини KOMATSU“- реф. № 1/2016 г. –

ЗОП или дейности сходни с предмета на поръчката, този участник не би следвало да се ползва от регламентираното в текста на чл. 16г от ЗОП предимство пред останалите участници. Това е така, тъй като дружеството – специализирано предприятие осигурява заетост на хора с увреждания в областта на услуги, свързани с дейности по стопанисване на горски територии; консултантска дейност по стопанско и друго управление и лесовъдни услуги, които не кореспондират с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: доставка на филтри или сходен на същия.

2.2. „Йов България” ООД, с. Герман – вх.№ 1527/24.02.2016 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Предложението за изпълнение на поръчката е непълно и не отговаря на предварително обявените изискванията на възложителя .

Съгласно изискванията на възложителя, т. 2.3. от документацията за участие *„В случай, че участниците предлагат филтри с различни каталожни номера от посочените в спецификацията, то в техническата си оферта участниците трябва да посочат и двата каталожни номера. Участниците трябва да докажат техническите показатели на новите предлагани изделия със сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на фирмите-производителки, удостоверяващи съответствието им с изискванията на Възложителя“.*

За позиции 11, 28 и 29 от техническата спецификация, участникът е предложил доставка на еквивалентни на изискваните от възложителя филтри, с различни каталожни номера. За посочените номенклатури (11, 28 и 29), в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ не са представени сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на производителя на така предложените от участника изделия. Приложени са 3 броя листи, на всеки от които е представена различна чертежна схема, представляваща съвкупност от номерирани елементи. На посочените листи липсва информация за производител и каталожен номер.

За предложените по позиции 4, 5, 10, 12, 13, 17, 24 и 25 от спецификацията филтри, не са представени сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на производителя за всяко от изделията. Приложени са 8 броя листи, на всеки от които е записан каталожния номер, офертиран от участника и размери. Липсва каквато и да е идентификация на листите. От представените листи не става ясно кой е производител на тези изделия.

Налице е невъзможност да се установи съответствието на предлаганите изделия, с различни каталожни номера, с изискваните от Възложителя филтри.

2.3. „ИПО” ООД, гр. София – вх.№ 1540/24.02.2016 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Предложението за изпълнение на поръчката е непълно и не отговаря на предварително обявените изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията на възложителя, т. 2.3. от документацията за участие *„В случай, че участниците предлагат филтри с различни каталожни номера от посочените в спецификацията, то в техническата си оферта участниците трябва да посочат и двата каталожни номера. Участниците трябва да докажат техническите показатели на новите предлагани изделия със сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на фирмите-производителки, удостоверяващи съответствието им с изискванията на Възложителя“.*

За позиция 29 (филтър ФИЛТЪР КССV 600-331-2900 D65EX-17, каталожен номер 600-331-2900) от спецификацията участникът е предложил филтър с различен от изискваният от Възложителя каталожен номер. За тази номенклатура от спецификацията, с номер 29, в

техническото предложение участникът не е представил сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на производителя на предложеното изделие, доказващи съответствието му с изискванията на възложителя.

Налице е невъзможност да се установи съответствието на предлаганото изделие, с различен каталожен номер, с изисквания от Възложителя филтър.

2.4. „Киров строително и минно оборудване” ЕАД, гр. София – вх.№ 1543/24.02.2016 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Предложението за изпълнение на поръчката е непълно и не отговаря на предварително обявените изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията на възложителя, т. 2.3. от документацията за участие *„В случай, че участниците предлагат филтри с различни каталожни номера от посочените в спецификацията, то в техническата си оферта участниците трябва да посочат и двата каталожни номера. Участниците трябва да докажат техническите показатели на новите предлагани изделия със сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на фирмите-производителки, удостоверяващи съответствието им с изискванията на Възложителя“.*

За доказване на съответствието на техническите показатели на предложените от участника филтри по позиции 24, 28 и 29 от техническата спецификация с каталожни номера, различни от изискваните от Възложителя, „Киров строително и минно оборудване” ЕАД е представил в офертата си декларация от дилъра на филтрите за България, както и сертификат по ISO 9001:2008 с обхват: „Търговия с филтри, части и аксесоари“ на същия.

За доказване на съответствието на техническите показатели на предложените от участника филтри по останалите позиции, с каталожни номера, различни от изискваните от Възложителя, участникът е представил декларация, издадена и подписана от самия него, в която декларира, че предложените филтри съответстват на изискванията на възложителя, включително и на каталожните номера.

Не са представени сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на производителите на филтрите, за всяко предложено изделие от участника изделие с различни каталожни номера.

Налице е невъзможност да се установи съответствието на предлаганите изделия, с различни каталожни номера, с изискваните от Възложителя филтри.

2.5. „Лубрифилт” ЕООД, гр. София – вх.№ 1571/25.02.2016 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Предложението за изпълнение на поръчката е непълно и не отговаря на предварително обявените изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията на възложителя, т. 2.3. от документацията за участие *„В случай, че участниците предлагат филтри с различни каталожни номера от посочените в спецификацията, то в техническата си оферта участниците трябва да посочат и двата каталожни номера. Участниците трябва да докажат техническите показатели на новите предлагани изделия със сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на фирмите-производителки, удостоверяващи съответствието им с изискванията на Възложителя“.*

За позиции 13, 28 и 29 от спецификацията участникът е предложил филтри с различни от изискваните от Възложителя каталожни номера, включително е посочил и производителя им –HiFi. За тези номенклатури от спецификацията, с номера 13, 28 и 29, в техническото предложение участникът не е представил сертификати и/или проспектни и/или каталожни

материали на производителя, за всяко изделие, доказващи съответствието им с изискванията на възложителя.

За предложените от „Лубрифилт“ ЕООД филтри с посочен от участника производител „Доналдсон“ е представен проспект, който не съдържа информация за доказване на съответствието за всеки един от филтрите на този производител, включително и каталожен номер.

Налице е невъзможност да се установи съответствието на предлаганите изделия, с различни каталожни номера, с изискваните от Възложителя филтри.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.

Участници	Условия на плащане	Обща стойност, лв. без ДДС
„Емвеко селект“ ЕООД, гр. София	до 30 дни след доставка	173 773.10
„К енд К партс“ ЕООД, гр. Стара Загора	до 30 дни след доставка	138 956.54
„ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив	до 30 дни след доставка	139 513.81

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „К енд К партс“ ЕООД, гр. Стара Загора

Второ място: „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив

Трето място: „Емвеко селект“ ЕООД, гр. София

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5. от документацията за участие, на база най-ниска предложена обща стойност, в лв. без ДДС, DDP складова база на Възложителя (Инкотермс 2010).

V. Дата на съставяне на протокола 01.04. 2016 г.

Комисия:

Председател:  /Динко Ангелов/

Членове: 1.  /Минчо Минчев /

2.  /Мария Куманова/