



## ПРОТОКОЛ

№ МТ-05/2016

На закрито заседание в стая № 613 комисия, назначена със Заповед № МТ-01-121/26.02.2016 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Динко Ангелов - инженер механик  
ЧЛЕНОВЕ 1) Минчо Минчев - експерт търговия  
2) Мария Куманова - юрисконсулт

Извърши следното:

Разгледа техническите предложения за изпълнение на поръчката (Плик № 2) на участниците, които са извън кръга на специализираните предприятия по чл. 16г от ЗОП в открита процедура с предмет: „Доставка на филтри за машини KOMATSU“- реф. № 1/2016 г. – ЗОП.

## РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

### I. Кратко описание на техническите предложения на участниците:

№	Изискване на Възложителя	„Йов България” ООД	„ИПО” ООД	„Емвеко селек” ЕООД	„Киров строително и минно оборудване” ЕАД	„К енд К партс” ЕООД	„ТЕР-МСМ” ЕООД	„Лубрифилт” ЕООД
1	Срок за изпълнение на поръчката - до 24 месеца от датата на договора	до 24 месеца	до 24 месеца	до 24 месеца	до 24 месеца	до 24 месеца	до 24 месеца	до 24 месеца
2	Срок за изпълнение на конкретна заявка на Възложителя - до 30 дни от датата на получаване на заявката	до 30 дни от датата на получаване на заявката	до 30 дни от датата на получаване на заявката	до 30 дни от датата на получаване на заявката	до 30 дни от датата на получаване на заявката	до 30 дни от датата на получаване на заявката	до 30 дни от датата на получаване на заявката	до 30 дни от датата на получаване на заявката
3	Гаранционен срок на съхранение - не по-малък от 12	12 месеца	12 месеца	12 месеца	12 месеца	12 месеца	12 месеца	12 месеца

	месеца							
4	Срок за подмяна при рекламация на филтрите: до 20 (двадесет) календарни дни	до 20 кал.дни	до 20 кал.дни	до 20 кал.дни	до 20 кал.дни	до 20 кал.дни	до 20 кал.дни	до 20 кал.дни
5	Изисквания към документацията съпровождаща изпълнението на поръчката: - Сертификат за качество; - Документ, удостоверяващ гаранционният срок на доставените изделия - гаранционна карта; - Фактура – оригинал.	да	да	да	да	да	да	да
6	Съответствие с други условия на Техн. спецификация	не	не	да	не	да	да	не

**II. Списък на участниците, които са извън кръга на специализираните предприятия по чл. 16г от ЗОП и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:**

**2.1.1. „Йов България” ООД, с. Герман – вх.№ 1527/24.02.2016 г.**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

**Фактическо основание:**

Предложението за изпълнение на поръчката е непълно и не отговаря на предварително обявените изискванията на възложителя .

Съгласно изискванията на възложителя, т. 2.3. от документацията за участие „В случай, че участниците предлагат филтри с различни каталожни номера от посочените в спецификацията, то в техническата си оферта участниците трябва да посочат и двата каталожни номера. Участниците трябва да докажат техническите показатели на новите предлагани изделия със сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на

*фирмите-производители, удостоверяващи съответствието им с изискванията на Възложителя“.*

За позиции 11, 28 и 29 от техническата спецификация, участникът е предложил доставка на еквивалентни на изискваните от възложителя филтри, с различни каталожни номера. За посочените номенклатури (11, 28 и 29), в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ не са представени сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на производителя на така предложените от участника изделия. Приложени са 3 броя листи, на всеки от които е представена различна чертежна схема, представляваща съвкупност от номерирани елементи. На посочените листи липсва информация за производител и каталожен номер.

За предложените по позиции 4, 5, 10, 12, 13, 17, 24 и 25 от спецификацията филтри, не са представени сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на производителя за всяко от изделията. Приложени са 8 броя листи, на всеки от които е записан каталожния номер, оферирани от участника и размери. Липсва каквато и да е идентификация на листите. От представените листи не става ясно кой е производител на тези изделия.

Налице е невъзможност да се установи съответствието на предлаганите изделия, с различни каталожни номера, с изискваните от Възложителя филтри.

#### **2.1.2. „ИПО“ ООД, гр. София – вх.№ 1540/24.02.2016 г.**

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Предложението за изпълнение на поръчката е непълно и не отговаря на предварително обявените изискванията на възложителя.

*Съгласно изискванията на възложителя, т. 2.3. от документацията за участие „В случай, че участниците предлагат филтри с различни каталожни номера от посочените в спецификацията, то в техническата си оферта участниците трябва да посочат и двата каталожни номера. Участниците трябва да докажат техническите показатели на новите предлагани изделия със сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на фирмите-производители, удостоверяващи съответствието им с изискванията на Възложителя“.*

За позиция 29 (филтър ФИЛТЪР КССV 600-331-2900 D65EX-17, каталожен номер 600-331-2900) от спецификацията участникът е предложил филтър с различен от изискваният от Възложителя каталожен номер. За тази номенклатура от спецификацията, с номер 29, в техническото предложение участникът не е представил сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на производителя на предложеното изделие, доказващи съответствието му с изискванията на възложителя.

Налице е невъзможност да се установи съответствието на предлаганото изделие, с различен каталожен номер, с изисквания от Възложителя филтър.

#### **2.1.3. „Киров строително и минно оборудване“ ЕАД, гр. София – вх.№ 1543/24.02.2016 г.**

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Предложението за изпълнение на поръчката е непълно и не отговаря на предварително обявените изискванията на възложителя.

*Съгласно изискванията на възложителя, т. 2.3. от документацията за участие „В случай, че участниците предлагат филтри с различни каталожни номера от посочените в*

*спецификацията, то в техническата си оферта участниците трябва да посочат и двата каталожни номера. Участниците трябва да докажат техническите показатели на новите предлагани изделия със сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на фирмите-производителки, удостоверяващи съответствието им с изискванията на Възложителя“.*

За доказване на съответствието на техническите показатели на предложените от участника филтри по позиции 24, 28 и 29 от техническата спецификация с каталожни номера, различни от изискваните от Възложителя, „Киров строително и минно оборудване“ ЕАД е представил в офертата си декларация от дилъра на филтрите за България, както и сертификат по ISO 9001:2008 с обхват: „Търговия с филтри, части и аксесоари“ на същия.

За доказване на съответствието на техническите показатели на предложените от участника филтри по останалите позиции, с каталожни номера, различни от изискваните от Възложителя, участникът е представил декларация, издадена и подписана от самия него, в която декларира, че предложените филтри съответстват на изискванията на възложителя, включително и на каталожните номера.

Не са представени сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на производителите на филтрите, за всяко предложено изделие от участника изделие с различни каталожни номера.

Налице е невъзможност да се установи съответствието на предлаганите изделия, с различни каталожни номера, с изискваните от Възложителя филтри.

#### **2.1.4. „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София – вх.№ 1571/25.02.2016 г.**

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Предложението за изпълнение на поръчката е непълно и не отговаря на предварително обявените изискванията на възложителя.

*Съгласно изискванията на възложителя, т. 2.3. от документацията за участие „В случай, че участниците предлагат филтри с различни каталожни номера от посочените в спецификацията, то в техническата си оферта участниците трябва да посочат и двата каталожни номера. Участниците трябва да докажат техническите показатели на новите предлагани изделия със сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на фирмите-производителки, удостоверяващи съответствието им с изискванията на Възложителя“.*

За позиции 13, 28 и 29 от спецификацията участникът е предложил филтри с различни от изискваните от Възложителя каталожни номера, включително е посочил и производителя им – HiFi. За тези номенклатури от спецификацията, с номера 13, 28 и 29, в техническото предложение участникът не е представил сертификати и/или проспектни и/или каталожни материали на производителя, за всяко изделие, доказващи съответствието им с изискванията на възложителя.

За предложените от „Лубрифилт“ ЕООД филтри с посочен от участника производител „Доналдсон“ е представен проспект, който не съдържа информация за доказване на съответствието за всеки един от филтрите на този производител, включително и каталожен номер.

Налице е невъзможност да се установи съответствието на предлаганите изделия, с различни каталожни номера, с изискваните от Възложителя филтри.

### **III. Списък на участниците, които са извън кръга на специализираните предприятия по чл. 16г от ЗОП, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена:**

- 3.1. „Емвеко селект” ЕООД, гр. София – вх.№ 1541/24.02.2016 г.  
3.2. „К енд К партс” ЕООД, гр. Стара Загора – вх.№ 1546/24.02.2016 г.  
3.3. „ТЕР-МСМ” ЕООД, гр. Пловдив – вх.№ 1566/25.02.2016 г.

Техническите предложения на допуснатите участници отговарят на изискванията на възложителя.

Дата на приключване работата на комисията: 24 03 /...../...../2016г.

**Комисия:**

Председател: ...../Динко Ангелов/

Членове: 1. .... /Минчо Минчев /

2. .... /Мария Куманова/