



**„МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД**



**УТВЪРДИЛ:**

**АНДОН АНДОНОВ**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР**



№ МТ- 027, 08.03 / ..... 2016 г.

### **ПРОТОКОЛ**

**за резултатите от работата на комисията за получаване, разглеждане и оценка на  
офертите в процедура за възлагане на поръчка по чл. 14, ал.4, т.1 от ЗОП**

1. Описание на предмета: „Ремонт на съществуваща сграда за началници на участъци на промплощадката в с. Медникарово, рудник „Трояново-3“ – реф. № 125/2015г. - ПП.
2. Прогнозна стойност на поръчката: 197 633,39 лева без ДДС.
3. Дата на отваряне на офертите: 04.02.2016 г., 13.00 часа.

На публичното отваряне присъстваха:

Антоанета Колева – упълномощен представител на „Имсти“ ЕООД, град Ямбол  
Йордан Вълев – упълномощен представител на „Имсти“ ЕООД, град Ямбол  
Жельо Желев – управител на „Жилмен Ж“ ЕООД, град Стара Загора  
Диана Динева – упълномощен представител на Кооперация „Синвекс“, град Стара Загора  
Радостина Михова – управител на „Инфрастрой-инженеринг“ ООД, гр. Ямбол  
Нецо Дженов - управител на „КНД“ ООД, град Стара Загора  
Пепи Кирилов – упълномощен представител на „Консорциум „Техноком“ ДЗЗД, град София

**4. Получени оферти:**

№	Наименование на лицата и седалище	Вх. № , дата на получаване
1.	„МИК Билд Русе“ ЕООД, град Русе	Вх. №1343/02.02.2016г.
2.	„КИТ Строй“ ООД , град Димитровград	Вх. №1344/02.02.2016г.
3.	„Гарант Строй“ ООД, град Шумен	Вх. №1347/03.02.2016г.
4.	Консорциум „Техноком“ ДЗЗД, град София	Вх. №1348/03.02.2016г.
5.	„АСФ Сървис“ ЕООД, град Перник	Вх. №1349/03.02.2016г.
6.	„Имсти“ ЕООД, град Ямбол	Вх. №1351/03.02.2016г.
7.	„Стройкомерс“ ЕООД, град София	Вх. №1352/03.02.2016г.



6260 Раднево, ул. „Георги Димитров“ № 13  
Тел. : 0417 / 8 33 05; факс 0417 / 8 26 05  
<http://www.marica-iztok.com> e-mail: [mmi-ead@marica-iztok.com](mailto:mmi-ead@marica-iztok.com)

№	Наименование на лицата и седалище	Вх. № , дата на получаване
8.	„Арк-Билдинг“ ООД, гр.Ямбол	Вх. №1353/03.02.2016г.
9.	„Еко Стил Строй 90“ ЕООД, град Търговище	Вх. №1355/03.02.2016г.
10.	„Инфрастрой-инженеринг“ ООД, град Ямбол	Вх. №1356/03.02.2016г.
11.	Кооперация „Синвекс“, град Стара Загора	Вх. №1357/03.02.2016г.
12.	„Жилмен Ж“ ЕООД, град Стара Загора	Вх. №1358/03.02.2016г.
13.	„КНД“ ЕООД, град Стара Загора	Вх. №1359/03.02.2016г.

След отварянето на всяка от офертите и обявяване на цените, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите и ценовите предложения на останалите участници. Те отказаха.

5. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите, включително кратко описание на предложенията на участниците:

№	Наименование на участника	Срок за изпълнение на поръчката – до 120 кал. дни	Гаранционен срок на изп.работи - 5 год.	Предложена цена (сметна стойност) в лева, без ДДС	Забележка
1.	„МИК Билд Русе“ ЕООД, гр.Русе	До 120 кал.дни	5 год.	168 325,99*	отстранен
2.	„КИТ Строй“ ООД, град Димитровград	До 120 кал.дни	5 год.	163 135,40	отстранен
3.	„Гарант Строй“ ООД, град Шумен	До 120 кал.дни	5 год.	190 063,98	
4.	Консорциум „Техноком“ ДЗЗД, град София	До 120 кал.дни	5 год.	159 224,43	
5.	„АСФ Сървис“ ЕООД, град Перник	До 120 кал.дни	5 год.	193 864,77**	отстранен
6.	„Имсти“ ЕООД, град Ямбол	До 120 кал.дни	5 год.	145 282,68	
7.	„Стройкомерс“ ЕООД, град София	До 120 кал.дни	5 год.	173 420,98	
8.	„Арк-Билдинг“ ООД, гр.Ямбол	До 120 кал.дни	5 год.	157 796,21***	
9.	„Еко Стил Строй 90“ ЕООД, град Търговище	До 120 кал.дни	5 год.	190 668,54	
10.	„Инфрастрой-инженеринг“ ООД, град Ямбол	До 120 кал.дни	5 год.	154 285,56	
11.	Кооперация „Синвекс“, град Стара Загора	До 120 кал.дни	5 год.	196 784,47****	



№	Наименование на участника	Срок за изпълнение на поръчката – до 120 кал. дни	Гаранционен срок на изп.работи - 5 год.	Предложена цена (сметна стойност) в лева, без ДДС	Забележка
12.	„Жилмен Ж“ ЕООД, град Стара Загора	До 120 кал.дни	5 год.	139465,96	
13.	„КНД“ ЕООД, град Стара Загора	До 120 кал.дни	5 год.	141432,08*****	

\* При проверка на ценовата оферта на „МИК Билд Русе“ ЕООД, град Русе комисията откри несъответствие между предложената единична цена и общата стойност по позиция №2 – Тава за шкаф от раздел 9 – Машини и съоръжения корпоративна мрежа. Количеството по тази позиция е 1 бр. Предложената единична цена е 209.47 лв., а офертираната обща стойност по позицията 176,40 лв. Изчислената от комисията обща стойност по позицията, на база единичната цена е 209.47 лв. респ. изчислената сметна стойност е 168 364,18 лв.

\*\* При проверка на ценовата оферта на „АСФ Сървис“ ЕООД, град Перник комисията откри несъответствие между предложената единична цена и общата стойност по позиция №55 – Монтаж алуминиеви прозорци и врати от част АС. Количеството по тази позиция е 57,4 кв.м. Предложената единична цена е 23,81 лв., а офертираната обща стойност по позицията 1366,75 лв. Изчислената от комисията обща стойност по позицията, на база единичната цена е 1366,69 лв. респ. изчислената сметна стойност е 193864,77 лв.

\*\*\* При проверка на ценовата оферта на „Арк-Билдинг“ ООД, гр.Ямбол комисията откри несъответствие между предложената единична цена и общата стойност по позиция №32 – Доставка и монтаж на шайби от част АС. Количеството по тази позиция е 252 бр. Предложената единична цена е 0,41 лв., а офертираната обща стойност по позицията 0,29 лв. Изчислената от комисията обща стойност по позицията, на база единичната цена е 103,32 лв. респ. изчислената сметна стойност е 157918,61 лв. Съгласно указанията на възложителя комисията класира офертата на участника на база предложените по-ниски цени. В крайното класиране се взема предвид офертираната от участника сметна стойност в размер на 157 796,21 лева, без ДДС.

\*\*\*\* При проверка на ценовата оферта на Кооперация „Синвекс“, град Стара Загора комисията откри несъответствия между предложената единична цена и общата стойност, произтичащи от закръгляне до втория знак след десетичната запетая на единичните цени и получените общи стойности по отделните позиции на количествено – стойностната сметка. Изчислената от комисията сметна стойност е 196 776,71 лв. Съгласно указанията на възложителя комисията класира офертата на участника на база предложените по-ниски цени. В крайното класиране се взема предвид изчислената от комисията сметна стойност в размер на 196 776,71 лева, без ДДС, която е по-ниска спрямо офертираната от участника сметна стойност в размер на 196 784,47

\*\*\*\*\* При проверка на ценовата оферта на „КНД“ ЕООД, град Стара Загора комисията откри несъответствие между предложената единична цена и общата стойност по позиция №3 – Доизкопаване и подравняване на откосите на изкопи в земни почви от част Генплан. Количеството по тази позиция е 4 куб.м. Предложената единична цена е 26,09 лв., а няма офертирана обща стойност по позицията. Изчислената от комисията обща стойност по позицията, на база единичната цена е 104,36 лв. респ. изчислената сметна стойност е 141558,35 лв. Съгласно указанията на възложителя комисията класира офертата на участника на база предложените по-ниски цени. В крайното класиране се взема предвид офертираната от участника сметна стойност в размер на 141432,08 лева, без ДДС.



6. Списък на участниците, отстранени от поръчката и мотивите за това:

6.1. „МИК Билд Русе“ ЕООД, град Русе

Участникът не отговаря на изискванията на възложителя посочени в публичната покана и образеца на оферта, публикувана в АОП и профила на купувача: през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участниците да са изпълнили строителство еднакво или сходно на предмета на поръчката. Възложителят ще приеме за сходно с предмета на поръчката строителство на външни ел., ВиК инсталации, довършителни работи, изкопни, кофражни, бетонови работи. Доказва се със списък (по образец), придружен с доказателства за извършеното СМР по чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП. Представените доказателства за изпълненото строителство от участника доказват изпълнение само на довършителни работи. Няма доказателство за изпълнени външни ел., ВиК инсталации, изкопни, кофражни и бетонови работи.

6.2. „КИТ Строй“ ООД, град Димитровград

Участникът не отговаря на изискванията на възложителя посочени в публичната покана и образеца на оферта, публикувана в АОП и профила на купувача: през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участниците да са изпълнили строителство еднакво или сходно на предмета на поръчката. Възложителят ще приеме за сходно с предмета на поръчката строителство на външни ел., ВиК инсталации, довършителни работи, изкопни, кофражни, бетонови работи. Доказва се със списък (по образец), придружен с доказателства за извършеното СМР по чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП.

Като доказателство за изпълненото строителство участникът е представил следните документи:

- Удостоверение за добро изпълнение рег. индекс ОК – 11 - 12/12.7.2015г. от Община Димитровград, което доказва изпълнението на довършителни работи.
- Удостоверение за добро изпълнение изх. № 7/05.08.2015 г.. от СКС Добрич, с. Добрич, което доказва изпълнението на довършителни работи.
- Референция от „МБАЛ Хасково“ АД от 24.04.02014 г., която не съдържа стойност на изпълнените СМР, с което не отговаря на изискванията на чл.51, ал.1, т.2, б „б“ от ЗОП.
- Референция от Община Елхово, която доказва изпълнение на земни работи, бетонови работи, външно захранване с водопровод (ВиК инсталации), осветителни инсталации (външно ел. захранване). Референцията е издадена на ДЗЗД „Тракийски строежи“ – гр. Гоце Делчев. От представената първа страница на Споразумение за създаване на ДЗЗД „Тракийски строежи“ – гр. Гоце Делчев, в обединението „КИТ Строй“ ООД, град Димитровград участва с 30%. Не е представена информация за разпределение на дейностите между съдружниците. Представените доказателства за изпълнено строителство не доказват, че участника е изпълнил строителство еднакво или сходно на предмета на поръчката. Липсват доказателства за изпълнение на кофражни работи.

6.3. „АСФ Сървис“ ЕООД, град Перник

Участникът не отговаря на изискванията на възложителя посочени в публичната покана и образеца на оферта, публикувана в АОП и профила на купувача: през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участниците да са изпълнили строителство еднакво или сходно на предмета на поръчката. Възложителят ще приеме за сходно с предмета на поръчката строителство на външни ел., ВиК инсталации, довършителни работи, изкопни, кофражни, бетонови работи. Доказва се със списък (по образец), придружен с доказателства за извършеното СМР по чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП. Представените доказателства за изпълненото строителство от участника доказват изпълнение на довършителни работи,



бетонни работи, направа на ел. инсталации и изпълнение на ръчен изкоп, Няма доказателство за изпълнени ВиК инсталации и кофражни работи.

7. Класиране:

Първо място: „Жилмен - Ж“ ЕООД, град Стара Загора  
Второ място: „КНД“ ЕООД, град Стара Загора  
Трето място: „Имсти“ ЕООД, град Ямбол  
Четвърто място: „Инфрастрой-инженеринг“ ООД, град Ямбол  
Пето място: „Арк-Билдинг“ ООД, град Ямбол  
Шесто място: Консорциум „Техноком“ ДЗЗД, град София  
Седмо място: „Стройкомерс“ ЕООД, град София  
Осмо място: „Гарант Строй“ ООД, град Шумен  
Девето място: „Еко Стил Строй 90“ ЕООД, град Търговище  
Десето място: Кооперация „Синвекс“, град Стара Загора





Класирането е извършено съгласно раздел III от публичната покана, на база най-ниска цена (сметна стойност) на офертата, в лева без ДДС.

8. Предложение за определяне на изпълнител на поръчката: „Жилмен - Ж“ ЕООД, град Стара Загора

9. Предложение за начина на реализиране на поръчката: с подписване на договор на стойност 139 465,96 лева, без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията 18.02.2016г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите, съгласно Заповед № МТ – 01 - 39/20.01.2016 г. на Изпълнителния директор:

1.  /М. Дерменджиева - инж. инв. контрол част АС, отдел "Инвестиции"/
2.  /Димитър Цонев - инж. инв. контрол част Електро, отдел "Инвестиции"/
3.  /Виолета Тотева – експерт търговия, отдел „Търговски“ /
4.  /Господин Вълчев – юрисконсулт, „Правна служба“/

