



Р Е Ш Е Н И Е

№ MT-04-4040/К.К. 2015г

Относно: Приемане резултатите от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на джонтова връзка тип Рудерт 49”, реф.№ 128/2015 год.

Процедурата е открита с Решение № 179 от 07.10.2015г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2015-0135

Вид на процедурата – открита процедура, по реда на чл.103 ал.1 от ЗОП

На основание чл.73 от ЗОП, Решение на СД от Протокол № 36-2015/10.12.2015г., и протоколи от работата на Комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Списък на участниците и офертите отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „Балкания Нова” ООД, гр. София– вх.№ 1033/10.11.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал.1, т. 4 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не съдържа три отделни, запечатани,непрозрачни и надписани плика: плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик №3 с надпис „Предлагана цена“.

Офертата на участника съдържа:

- хартиена папка с надпис „Документи Балкания ООД“;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена” .

Двата плика (плик №2 и плик №3) са запечатани и непрозрачни.

Участникът не е представил документите за подбор в отделен запечатан непрозрачен и надписан плик, съгласно изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП и т. II.2 от указанията за подготовка на оферти към процедурата.

1.2. „Симекс-Транс” ЕООД, гр. Пловдив– вх.№ 1027/09.11.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, в частта качества на материала, участникът не е посочил ъгъл на огъване, което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Техническата спецификация: „Качества на материала“ – „Ъгъл на огъване (D-2t) -90“.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката: до 150 дни от датата на сключване на договор, по заявка на Възложителя. Срок за изпълнение на заявка – до 60



дни след получаването ѝ, което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в т. II.3) от Обявлението – „Срок на договора или краен срок за изпълнение на поръчката“ – „Срок за изпълнение в месеци -12“ и т. 2. „Пълно описание на предмета на поръчката“ – т. 2.2. „Срок и място за изпълнение на дейностите“ от документацията: „Срок за изпълнение на поръчката: до 1 година, от датата на сключване на договор, по заявка на Възложителя.“ Срок за изпълнение на заявка- до 60 дни след получаването ѝ.“

2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място: „Вишеград-97“ АД, с. Хлябово

Второ място: „Пресков“ АД, гр. Стара Загора

Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка „Вишеград-97“ АД, с. Хлябово с предлагана цена за изпълнение на поръчката – **164 500,00 лв. без ДДС.**

Срок за изпълнение – до 1 година от датата на сключване на договор, по заявка на Възложителя. Срок за изпълнение на заявката: до 60 дни след получаването ѝ.

Условия на плащане – до 30 дни след всяка доставка, срещу представена фактура и двустранно подписан приемо-предавателен протокол

Мотиви: Предложението на класирания участник отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Класирането е извършено съгласно т.2 от Документацията за участие, на база предложена цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, DDP складова база на възложителя (Инкотермс 2010) и включваща всички разходи на Изпълнителя, като на първо място е участникът предложил най-ниска такава.

Б) Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

В) На основание чл. 73 ал.3 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за резултатите от оценяване на офертите.

АНДОН АНДОНОВ

Изпълнителен директор

