

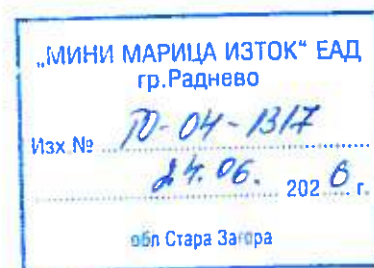


**„МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК” ЕАД**



Management  
System  
ISO 9001:2015  
ISO 14001:2015  
OHSAS 18001:2007  
www.tuv.com  
ID: 9103042940

ДО  
„СИСТЕМАК” ЕООД  
ГР. СОФИЯ  
УЛ. АКСАКОВ № 6  
ТЕЛ: 02/438258; 0894087940  
ФАКС: 02/438258  
E-MAIL: [systemacld@gmail.com](mailto:systemacld@gmail.com)



**УВАЖАЕМА Г-ЖО ГАЛЕКУ,**

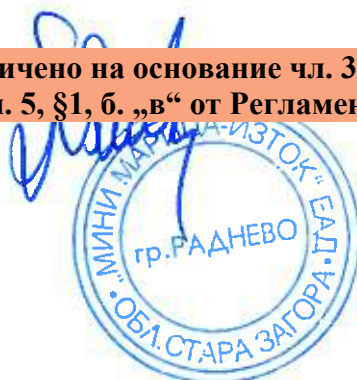
На основание чл.181, ал.8 от ЗОП приложено Ви изпращам Решение на Възложителя за определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет: „Доставка на полиуретанови пръстени“ - реф. № 38/2019г.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

**АНДОН АНДОНОВ**  
Изпълнителен директор

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/





**Р Е Ш Е Н И Е**

№ 70-04-1315 / 24.06 2020 г.

**Относно:** Определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет:  
„Доставка на полиуретанови пръстени “ - реф. № 38/2019 г. ЗОП

**Правно основание:** чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП

Процедурата е открита с Решение № 107 от 17.09.2019 г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2019-0096. Обявлението е публикувано в Регистъра на Обществените поръчки на 17.09.2019 г.

Вид на процедурата – публично състезание, по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и доклада на комисията: <https://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-poliuretanovi-prasteni-za-gtl-2040.html>

На основание чл.181, ал.6, Решение на СД от Протокол № 15-2020/19.06.2020 г., и утвърдени протоколи от работата на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, и на основание чл.108, т.1 от ЗОП:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

**1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:**

**1.1. „Системак“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/16.10.2019 г., 10,05 часа.**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Системак“ ЕООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

В техническата спецификация т. 6 „Документи, които изпълнителят следва да представи при доставка“, Възложителят е обявил условие „Доставките да бъдат придружени със сертификат за качество“.

В образеца на техническо предложение за изпълнение на поръчката на Възложителя е описано „При всяка доставка се задължаваме да представим на Възложителя следните документи, гарантиращи произхода и качеството на доставените изделия:“, като е оставено на участника да попълни документите.

В предложението за изпълнение на поръчката в частта „При всяка доставка се задължаваме да представим на Възложителя следните документи, гарантиращи произхода и качеството на доставените изделия:“, участникът не е посочил какви документи ще представи при доставка.

**1.2. „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, гр. София- вх. № 4/17.10.2019 г., 11,07 часа.**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.





**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

В техническата спецификация т. 6 „Документи, които изпълнителят следва да представи при доставка“, Възложителят е обявил условие „Доставките да бъдат придружени със сертификат за качество“.

В образеца на техническо предложение за изпълнение на поръчката на Възложителя е описано „При всяка доставка се задължаваме да представим на Възложителя следните документи, гарантиращи произхода и качеството на доставените изделия:“, като е оставено на участника да попълни документите.

В предложението за изпълнение на поръчката в частта „При всяка доставка се задължаваме да представим на Възложителя следните документи, гарантиращи произхода и качеството на доставените изделия:“, участникът не е посочил какви документи ще представи при доставка.

### 1.3. „Зара Профит“ ЕООД, гр. Стара Загора- вх. № 5/17.10.2019 г., 15,26 часа.

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП и чл.107, точка 5, от ЗОП (в сила от 01.03.2019 г.) във връзка с чл. 35 а), ал. 3 от ППЗОП (в сила от 01.03.2019 г.)

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Зара Профит“ ЕООД, гр. Стара Загора не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

В техническата спецификация т. 6 „Документи, които изпълнителят следва да представи при доставка“, Възложителят е обявил условие „Доставките да бъдат придружени със сертификат за качество“.

В образеца на техническо предложение за изпълнение на поръчката на Възложителя е описано „При всяка доставка се задължаваме да представим на Възложителя следните документи, гарантиращи произхода и качеството на доставените изделия:“, като е оставено на участника да попълни документите.

В предложението за изпълнение на поръчката в частта „При всяка доставка се задължаваме да представим на Възложителя следните документи, гарантиращи произхода и качеството на доставените изделия:“, участникът не е посочил какви документи ще представи при доставка.

С писмо, изх. № ТО-04-1045/14.05.2020 г. на „Зара Профит“ ЕООД, гр. Стара Загора е поискано удължаване на срока на валидност на офертата до 30.08.2020 г. Писмото е изпратено на посочената от участника електронна поща и е получено от него на 14.05.2020г. Срокът за представяне на потвърждението за удължаване срока на валидност на офертата е 26.05.2020 г. В определения от комисията срок, участникът не е удължил срока на валидност на офертата си. Офертата на участника не отговаря на условията за валидност.

### 1.4. ЕТ „Дико –Иван Диколаков“, гр. Пловдив- вх. № 2/16.10.2019 г., 12,44 часа.

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 5, от ЗОП (в сила от 01.03.2019 г.) във връзка с чл. 35 а), ал. 3 от ППЗОП (в сила от 01.03.2019 г.)

**Фактическо основание:** С писмо, изх. № ТО-04-1041/14.05.2020 г. на ЕТ „Дико-Иван Диколаков“, гр. Пловдив е поискано удължаване на срока на валидност на офертата до





30.08.2020 г. Писмото е изпратено на посоченият от участника факс и е получено от него на 14.05.2020г. Срокът за представяне на потвърждението за удължаване срока на валидност на офертата е 26.05.2020 г. В определения от комисията срок, участникът не е удължил срока на валидност на офертата си. Офертата на участника не отговаря на условията за валидност.

## 2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място: ЕТ „Георги Стефанов - Златаров”, гр. Стара Загора

Второ място: „ЗКИ – Волта“ ООД, гр. Димитровград

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:

**ЕТ „Георги Стефанов - Златаров”, гр. Стара Загора, при следните условия:**

Обща стойност за изпълнение на поръчката: **496 800,00** лв. без ДДС.

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора или до достигане на общата му стойност, в зависимост от това кое от събитията настъпи първо. Доставките се извършват по заявка на Възложителя.

**Мотиви:** Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7, буква „а“ от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) Настоящото решение да бъде връчено на участниците в процедурата по реда и начините указани в чл. 43 от ЗОП.

**АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ**  
Изпълнителен директор

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

