



**УТВЪРДИЛ:**

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,  
във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679

**АНДОН АНДОНОВ**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР**

17.03.2020

Дата на утвърждаване съгласно чл.106 от ЗОП

**Окончателен протокол от работата на  
комисията по чл. 181, ал.4 от ЗОП.  
по публично състезание с реф.№ 104 /2019г**

На основание чл.181, ал.4 от ЗОП и чл.60а от ППЗОП, комисия, назначена със Заповед № МТ-01- 422/22.10.2019г. на Изпълнителния директор, комисия в състав:

**Председател:** Виолета Куртева - експерт търговия, отдел „Търговски“

**Членове:**

1. Динко Ангелов – р-л звено „Технологична механизация“, отдел „Механооборудване“
2. Калоян Кръстев – юрисконсулт, „Правна служба“

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: **„Доставка на филтри“- реф.№104/2019г.**, по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1: Доставка на филтри за товарни автомобили с повишена проходимост IVECO.

Обособена позиция №2: Доставка на филтри за товарни автомобили с повишена проходимост MAN.

Обособена позиция №3: Доставка на филтри за пътностроителна техника DAEWOO, DOOSAN, CASE, GROVE, DRESSA, L-34, LIEBHERR, CATERPILLAR, HYUNDAI, KOMATSU, AMMANN и DIECI.

1.Промени настъпили в хода на работата на комисията – *няма*

2. Участници в процедурата.

Получени оферти от:

- „Марком“ ЕООД, гр.Пловдив - вх.№ 2/18.10.2019 г., 09,28 часа.
- „Трак Сервиз Инженеринг 89“ ЕООД, гр.Стара Загора - вх.№ 3/18.10.2019 г., 14,40 часа
- „К Енд К Партс“ ЕООД, гр.Стара Загора - вх.№ 4/21.10.2019 г., 13,11 часа.
- „Мек-Дизел България“ ЕООД, гр.София - вх.№ 5/21.10.2019 г., 14,06 часа.
- „МВБ Трак Енд Бъс България“ АД, гр.София - вх.№ 6/21.10.2019 г., 14,17 часа.
- „Авто Трак 2014“ ЕООД, гр.София - вх.№ 7/21.10.2019 г., 14,19 часа.

В Протокол №1/22.10.2019 са отразени действията на комисията от публичното заседание по отваряне на офертите.

С Протокол № 2/12.11.2019г. комисията е разгледала документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците.

С Протокол № 3/25.11.2019г. е извършен подбор на участниците.

С Протокол №4/17.12.2019 са разгледани техническите предложения на допуснатите участници.

С Протокол № 5/23.01.2020 са разгледани ценовите предложения на участниците.



С Протокол № 6/20.02.2020 комисията е разгледала представените писмени обосновки, оценила и класирала офертите на участниците.

### **3. Предложение за отстраняване на участници и мотиви:**

#### **3.1. Обособена позиция №1**

**„Марком“ ЕООД, гр.Пловдив**

#### **Мотиви:**

**Правно основание:** чл. 107, т.3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал.3 ЗОП.

**Фактическо основание:** Участникът е представил доказателства, които не са достатъчни за да обосноват предложената цена.

В писмената си обосновка участникът не е изложил и доказал обстоятелства, които да попадат в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези в чл. 72, ал.2 ЗОП. Изложени са обстоятелства, които са общи и не са подкрепени с относими доказателства по отношение на наличието на икономически особености на производствения процес, наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките – наведени като твърдения в писмената обосновка.

По отношение на посочените от участника икономически особености на производствения процес - чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП

Участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката. Аргументи в тази посока са наличието на собствени търговски обекти ( 1 бр. магазин, 1 бр. офис със склад, 1 бр. складова база), превозни средства, обучен персонал, съвременни технически средства и оборудване. Както участникът изрично е калкулирал (стр. 17 и следващите от обосновката) косвените разходи (в това число влизат и разходите за осигуряване на работния процес) за дейността по изпълнение на облигационните му задължения са 22, 62% от стойността на брутната печалба. Брутната печалба, видно от таблицата на стр. 17 от обосновката, пък е 25% от единичната цена на стоката, посочена от участника. Т.е. както косвените разходи по изпълнение на дейностите по договора, така и печалбите са изцяло обвързани с единичната цена на стоката и не биха могли да се ценят като доказателство без да бъде анализирана единичната цена на изделието. При занижена и необоснована единична цена на изделията, обстоятелство, което комисията счита за налично, то и всички икономически особености, описани подробно от участника в таблицата на стр. 17 и следващите от обосновката, биха били необосновано занижени.

По отношение на посочените от участника изключително благоприятни условия за участника-чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП:

Участникът твърди, че е „директен вносител и към момента е един от основните дистрибутори за страната на IVECO...“. По отношение на това твърдение, комисията счита, че на първо място не са представени никакви доказателства за наличието на това обстоятелство, а за пълнота – възможността фирмата да бъде „директен вносител“ на филтрите, предмет на обособената позиция, по никакъв начин не осигурява конкретна информация за наличието на изключително благоприятни условия. Участникът излага твърдения за „ниски доставни цени“ без да представя доказателства за това.

Участникът твърди, че паралелно с ежемесечния внос на филтри от производителите, „Марком“ ЕООД осъществява и „бартерни сделки“ с изделията, предмет на обособената позиция. За това обстоятелство участникът не представя никакви доказателства. Комисията счита, че приложената към обосновката от управителя на „Марком“ ЕООД декларация за вярност на посочената в обосновката информация не е доказателство, което би могло да удостовери наличието на каквито и да е облигационни правоотношения на участника с контрагенти, както и изпълнението им. С обосновката си участникът не е представил пред комисията подходящи доказателства за възникнало и изпълнено облигационно правоотношение като например подписани договори, удостоверения за изпълнени договори или други документи, осигуряващи посочената информация. Участникът е представил инвентарен опис (Приложение №11 от обосновката), в който е посочено, че в склада му има 3 545 (не е уточнена мерната единица) „филтри марка „IVECO“, за товарни автомобили

„IVECO“ съвпадащи с тези от спецификацията на възложителя“. От посочената информация комисията не може да установи какви са точно тези филтри (няма посочен каталожен номер), които според участника отговорят на изискванията на възложителя. На следващото място, посочвайки общия брой (3 545), комисията е в невъзможност да прецени дали участникът разполага на склад с нужния брой филтри по всяка конкретна позицията от ценовото предложение на участника.

Участникът е представил информация относно годишния оборот на „Марком“ ЕООД за годините от 2015 до 2019. Комисията, счита, че посочените обороти са неотнормими към преценката за наличие на изключително благоприятни условия, тъй като това е твърде обща информация.

По отношение на посоченото от участника наличие на оригиналност на предложеното от него решение по отношение на доставките - чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП:

За наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките „Марком“ ЕООД представя информация за осъществена „бартерна сделка“ с „колеги от Република Полша, реализирана на 10.09.2019 г.“. Участникът е посочил и конкретно получени филтри при реализиране на „бартерната сделка“. Комисията счита, че реализирането на „бартерна сделка“, както участникът я е определил, по своята всъщност, предвид изложената от самия участник информация, е замяна по смисъла на чл. 222 от Закона за задълженията и договорите, която от своя страна на основание чл. 223 ЗЗД се приравнява от законодателя като договор за покупко-продажба. Това е и обичайният начин за осъществяване на търговската дейност и по своята същност не се отличава с оригиналност. На следващо място, както комисията вече посочи, за наличието и изпълнението на посоченото облигационно правоотношение участникът не е представил никакви доказателства. За пълнота, по твърдяната от участника „бартерна сделка“, „Марком“ ЕООД е получил филтри, част от които са и предмет на настоящата обособена позиция, като са изрично посочени в обосновка от стр. 8 до стр. 10 (включително). От посочената информация, комисията установява, че по посочената сделка „Марком“ ЕООД не е получил всички филтри, предмет на настоящата обособена позиция (например филтър по позиция №1 от ценовото предложение), като също така други филтри, които се включват в ценовото предложение, са по-малък брой от заложените от възложителя (например по позиция № 11 от ценовото предложение).

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка, комисията установи, че същата е необективна и недоказана. Липсват доказателства, с които да се обоснове ниската единичната цена на доставка посочена от участника на стр. 17 от обосновката, въз основа на която е формирана и предложената цена по обособената позиция за всяко отделно изделие. Комисията не установи за доказани обстоятелства, които да аргументират предложените по-ниски цени за доставка на изделията – така например предложената цена от участника по позиция №21 е 3 пъти по-ниска от следващата по-размер най-ниска цена, която е предложена за посоченото изделие.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и доказал обстоятелства, които да попадат в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези в чл. 72, ал.2 ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена.

### **3.2. Обособена позиция №2**

#### **3.2.1. „К Енд К Партс“ ЕООД, гр.Стара Загора:**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

В образца на техническото предложение Възложителят е дал възможност на участниците, да предложат срок за изпълнение на всяка отделна заявка.

В предложението си за изпълнение на поръчката „К Енд К Партс“ ЕООД, град Стара Загора посочва като срок за изпълнение на всяка отделна заявка – **до 1 /един/ от получаването ѝ от**

**Изпълнителя.** Съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в т.2.2 от техническата спецификация „Срок за изпълнение на заявката“, **този срок е до 1 (един) месец от получаването ѝ от Изпълнителя.**

Всеки участник сам подготвя предложението си за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя и той носи отговорност за документите, които прилага, както и за тяхната актуалност и адекватност. Така констатираният порок, а именно не е посочен времевият период, поради което и комисията е в невъзможност да установи какъв е предлаганият срок за изпълнение на всяка отделна заявка, в офертата на участника не може да бъде саниран от комисията, тъй като същата не следва да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването на непълноти, допуснати от участника. Нещо повече, законодателят изрично е уредил в чл. 104, ал.5, изр. 3 ЗОП, че проверката по заявените от участниците данни, както и изисканите от същите разяснения не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. Участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно - варианти на офертите не се допускат, което става ясно от информацията в Раздел II.2.10) от Обявлението на поръчката

### **3.2.2. „Авто Трак 2014“ ЕООД, гр.София**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Ценовото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

Участникът „Авто Трак 2014“ ЕООД, гр.София е написал в ценовото си предложение **обща стойност** за изпълнение на поръчката **39 202,73 лева.**

След направена проверка относно изискуемите и предложени количества и предложените единични цени от участника, комисията откри несъответствие в предложената обща стойност за доставка на изделие поз.4 Филтър въздушен MAN TGS 26.320: 33.360“, възлизаща на **641,80 лева без ДДС.** Участникът е предложил **641,76 лева без ДДС,** в резултат на което, изчислената от комисията **общата стойност** за изпълнение на поръчката възлиза на **39 202,77 лева.**

Участникът „Авто Трак 2014“ ЕООД, гр.София е декларирал в ценовото си предложение, че: „Предложените цени са определени при пълно съответствие с условията за образуване на предлаганата цена от документацията по процедурата“.

Съгласно точка 4.3.1.2. от Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка: „В случай, че бъде открито несъответствие между предложените единични цени и обща стойност, поради допусната техническа грешка от страна на участника или между цената изписана с думи и цената представена с цифри, включително и друга аритметична грешка, **комисията отстранява офертата на участника, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката**“.

### **3.2.3. „Марком“ ЕООД, гр.Пловдив**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл. 107, т.3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал.3 ЗОП.

**Фактическо основание:** Участникът е представил доказателства, които не са достатъчни за да обосноват предложената цена.

В писмената си обосновка участникът не е изложил и доказал обстоятелства, които да попадат в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези в чл. 72, ал.2 ЗОП. Изложени са обстоятелства, които са общи и не са подкрепени с относими доказателства по отношение на наличието на икономически особености на производствения процес, наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките.

По отношение на посочените от участника наличие на икономически особености на производствения процес - чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП:

Участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката. На първо място аргументи в тази посока са наличието на собствени търговски обекти ( 1 бр. магазин, 1 бр. офис

със склад, 1 бр. складова база), превозни средства, обучен персонал, съвременни технически средства и оборудване. Както участникът изрично е калкулирал (стр. 17 и следващите от обосновката) косвените разходи (в това перо влизат и разходите за осигуряване на работния процес) за дейността по изпълнение на облигационните му задължения са 22, 62% от стойността на брутната печалба. Брутна печалба, видно от таблицата на стр. 17 от обосновката, пък е 25% от единичната цена на стоката, посочена от участника. Т.е. както косвените разходи по изпълнение на дейностите по договора, така и печалбите са изцяло обвързани с единичната цена на стоката и не биха могли да се ценят като доказателство без бъде анализирана единичната цена на изделието. При изключително занижена и необоснована единична цена, обстоятелство, което комисията счита за налично, то и всички икономически особености, описани подробно от участника в таблицата на стр. 17 от обосновката, биха били необосновано занижени.

По отношение на посочените от участника наличие на изключително благоприятни условия за участника - чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП:

Участникът твърди, че е „директен вносител на филтрите, предмет на настоящата обществена поръчка, закупувайки ги директно от производителя“. По отношение на това твърдение, комисията счита, че на първо място не са представени никакви доказателства за наличието на това обстоятелство, а за пълнота – възможността фирмата да бъде „директен вносител“ на филтрите, предмет на обособената позиция, по никакъв начин не осигурява конкретна информация за наличието на изключително благоприятни условия.

Участникът твърди, че „едновременно с директните доставки, дружеството извършва непрекъснато бартерни сделки“ с изделията, предмет на обособената позиция. Участникът твърди също, че „към настоящия момент „Марком“ ЕООД има изградени дългогодишни търговски контакти с почти всички останали вносители в страната, предлагащи филтри...“. За тези обстоятелства участникът не представя никакви доказателства. Комисията счита, че приложената към обосновката от управителя на „Марком“ ЕООД декларация за вярност на посочената в обосновката информация не е доказателство, което би могло да удостовери наличието на каквито и да е облигационни правоотношения на участника с контрагенти, както и изпълнението им. С обосновката си участникът не е представил пред комисията подходящи доказателства за възникнало и изпълнено облигационно правоотношение като например подписани договори, удостоверения за изпълнени договори или други документи, осигуряващи посочената информация. Участникът е представил инвентарен опис (Приложение №11 от обосновката), в което е посочено, че в склада на участника има 2 101 (не е уточнена мерната единица) на „филтри марка „MAN“, за товарни автомобили „MAN“ съвпадащи с тези от спецификацията на възложителя“. От посочената информация комисията не може да установи какви са точно тези филтри (няма посочен каталожен номер), които според участника отговорят на изискванията на възложителя. На следващото място, посочвайки общия брой (2 101), комисията е в невъзможност да прецени дали участникът разполага на склад с нужния брой филтри по всяка конкретна позицията от ценовото предложение на участника.

Участникът е представил информацията относно годишния оборот на „Марком“ ЕООД за годините от 2015 до 2019. Комисията, счита, че посочените обороти са неотнормирани към преценката за наличие на изключително благоприятни условия, тъй като това е твърде обща информация.

По отношение на посоченото от участника наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките - чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП:

За наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките участникът излага информацията за осъществена „бартерна сделка“ с „колеги на участника от Република Полша, реализирана на 10.09.2019 г.“. Участникът е посочил и конкретно получени филтри при реализиране на „бартерната сделка“.

Комисията счита, че реализирането на „бартерна сделка“, както участникът я е определил, по своята всъщност, предвид изложената от самия участник информация, е замяна по смисъла на чл. 222 от Закона за задълженията и договорите, която от своя страна на основание чл. 223 ЗЗД се приравнява от законодателя като договор за покупко-продажба. Това е и обичайният начин за осъществяване на търговската дейност и по своята същност не се отличава с оригиналност.

На следващо място, както комисията вече посочи, за наличието и изпълнението на посоченото облигационно правоотношение участникът не е представил никакви доказателства. За пълнота, по твърдяната от участника „бартерна сделка“, „Марком“ ЕООД е получил филтри, част от които са и предмет на настоящата обособена позиция, като са изрично посочени в обосновката от стр. 8 до стр. 10 (включително). От посочената информация, комисията установява, че по посочената сделка „Марком“ ЕООД не е получил всички филтри, предмет на настоящата обособена позиция (например по позиция №1 от ценовото предложение), като също така други филтри, които се включват в ценовото предложение са по-малък брой от заложените от възложителя (например по позиция № 3 от ценовото предложение).

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка, комисията установи, че същата е необективна и недоказана. Липсват доказателства, с които да се обоснове изключително ниската единичната цена на доставка посочена от участника на стр. 17 от обосновката, въз основа на която е формирана и предложената цена по обособената позиция за всяко отделно изделие. Комисията не установи за доказани обстоятелства, които да аргументират предложените от участника многократно по-ниски цени за доставка на изделията – така например предложената цена от участника по позиция №5 е 95 пъти по-ниска от следващата по-размер най-ниска цена, която е предложена от фирма, официален представител на марката MAN за България.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и доказал обстоятелства, които да попадат в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези в чл. 72, ал.2 ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена.

### **3.3. Обособена позиция №3**

#### **3.3.1. К Енд К Парте“ ЕООД, гр.Стара Загора**

##### **Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

В образца на техническото предложение Възложителят е дал възможност на участниците, да предложат срок за изпълнение на всяка отделна заявка.

В предложението си за изпълнение на поръчката „К Енд К Парте“ ЕООД, град Стара Загора посочва като срок за изпълнение на всяка отделна заявка – **до 1 /един/ от получаването ѝ от Изпълнителя.** Съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в т.2.2 от техническата спецификация „Срок за изпълнение на заявката“, **този срок е до 1 (един) месец от получаването ѝ от Изпълнителя.**

Всеки участник сам подготвя предложението си за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя и той носи отговорност за документите, които прилага, както и за тяхната актуалност и адекватност. Така констатираният порок, а именно не е посочен времевият период, поради което и комисията е в невъзможност да установи какъв е предлаганият срок за изпълнение на всяка отделна заявка, в офертата на участника не може да бъде саниран от комисията, тъй като същата не следва да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването на непълноти, допуснати от участника. Нещо повече, законодателят изрично е уредил в чл. 104, ал.5, изр. 3 ЗОП, че проверката по заявените от участниците данни, както и изисканите от същите разяснения не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. Участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно - варианти на офертите не се допускат, което става ясно от информацията в Раздел II.2.10) от Обявлението на поръчката.

### **4. Класиране на участниците:**

#### **4.1. Обособена позиция № 1**

Първо място: „Авто Трак 2014“ ЕООД, гр.София

Второ място: „Мек-Дизел България“ ЕООД, гр.София

Трето място: „Трак Сервиз Инженеринг 89“ ЕООД, гр.Стара Загора

#### 4.2. Обособена позиция № 2

Първо място: „МВБ Трак Енд Бъс България“ АД, гр.София

Второ място: „Мек-Дизел България“ ЕООД, гр.София

Трето място: „Трак Сервиз Инженеринг 89“ ЕООД, гр.Стара Загора

#### 4.3. Обособена позиция № 3

Първо място: „Авто Трак 2014“ ЕООД, гр.София

**Мотиви:** Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодната оферта, изразена чрез най-ниска предложена цена. Класирането е извършено по обособени позиции.

**Комисията предлага да се сключи договор с участника класиран на първо място както следва:**

**Обособена позиция №1** - „Авто Трак 2014“ ЕООД, гр.София, при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: **35 074,47 лв. без ДДС.**

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя.

Срок за изпълнение на заявката – до 1 месец от получаването ѝ.

**Обособена позиция №2** - „МВБ Трак Енд Бъс България“ АД, гр.София, при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: **42 640,26 лв. без ДДС.**

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя.

Срок за изпълнение на заявката – до 1 месец от получаването ѝ.

**Обособена позиция №3** - „Авто Трак 2014“ ЕООД, гр.София, при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: **143 746,82 лв. без ДДС.**

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя.

Срок за изпълнение на заявката – до 1 месец от получаването ѝ.

**Приложения:** Протоколи №1, №2, №3, №4, №5 и №6 от работата на комисията

Дата на приключване работата на комисията: .....

13.03.2020г.

Комисия:

Председател: ...../Виолета Куртева/

Членове: 1. .... /Динко Ангелов/

...../Калоян Кръстев/

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,  
въз връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679