



ПРОТОКОЛ

№ МТ- 6/2020г. по процедура с реф. №104/2019 г.

На закрито заседание в административната сграда на „Мини Марица-изток” ЕАД в град Раднево - стая № 615, в изпълнение на Заповед № МТ-01-422/22.10.2019г. на Изпълнителния директор, комисия в състав:

Председател: Виолета Куртева - експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове:

1. Динко Ангелов – р-л звено „Технологична механизация“, отдел „Механооборудване“
2. Калоян Кръстев – юрисконсулт, „Правна служба“

Извърши следното:

1. Отвори и разгледа представените обосновки на „Марком“ ЕООД, гр.Пловдив и „МВБ Трак Енд Бъс България“ АД, гр.София
2. Извърши оценка и класиране на офертите в процедура с предмет „Доставка на филтри“- реф.№104/2019г.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

1. Разглеждане на представените обосновки

1.1. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх. №ТО-04-300/30.01.2020г., комисията е изисквала подробна писмена обосновка от „Марком“ ЕООД, гр.Пловдив за начина на образуване на предлаганата от него цена, за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №1: Доставка на филтри за товарни автомобили с повишена проходимост IVECO и Обособена позиция №2: Доставка на филтри за товарни автомобили с повишена проходимост MAN.

Писмото е изпратено на 30.01.2020г. и е получено от участника на 30.01.2020г.

Краен срок за представяне на обосновката – 04.02.2020г.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски” писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката - вх.№ТО 96/03.02.2020г. - Обособена позиция №1 и вх.№ТО 97/03.02.2020г. - Обособена позиция №2.

1.1.1. За обособена позиция №1: Доставка на филтри за товарни автомобили с повишена проходимост IVECO

След изтичане на определения срок, комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 ЗОП, на които се позовава участникът, и реши:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи, като не са подкрепени с относими доказателства по отношение на наличието на икономически особености на производствения процес, наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките – наведени от участника твърдения в писмената обосновка.

По отношение на посочените от участника икономически особености на производствения процес - чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП

Участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката. Аргументи в тази посока са наличието на собствени търговски обекти (1 бр. магазин, 1 бр. офис със склад, 1 бр. складова база), превозни средства, обучен персонал, съвременни технически средства и оборудване. Както участникът изрично е калкулирал (стр. 17 и следващите от обосновката)

косвените разходи (в това число влизат и разходите за осигуряване на работния процес) за дейността по изпълнение на облигационните му задължения са 22, 62% от стойността на брутната печалба. Брутната печалба, видно от таблицата на стр. 17 от обосновката, пък е 25% от единичната цена на стоката, посочена от участника. Т.е. както косвените разходи по изпълнение на дейностите по договора, така и печалбите са изцяло обвързани с единичната цена на стоката и не биха могли да се ценят като доказателство без да бъде анализирана единичната цена на изделието. При занижена и необоснована единична цена на изделията, обстоятелство, което комисията счита за налично, то и всички икономически особености, описани подробно от участника в таблицата на стр. 17 и следващите от обосновката, биха били необосновано занижени.

По отношение на посочените от участника изключително благоприятни условия за участника-чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП:

Участникът твърди, че е „директен вносител и към момента е един от основните дистрибутори за страната на IVECO...“. По отношение на това твърдение, комисията счита, че на първо място не са представени никакви доказателства за наличието на това обстоятелство, а за пълнота – възможността фирмата да бъде „директен вносител“ на филтрите, предмет на обособената позиция, по никакъв начин не осигурява конкретна информация за наличието на изключително благоприятни условия. Участникът излага твърдения за „ниски доставни цени“ без да представя доказателства за това.

Участникът твърди, че паралелно с ежемесечния внос на филтри от производителите, „Марком“ ЕООД осъществява и „бартерни сделки“ с изделията, предмет на обособената позиция. За това обстоятелство участникът не представя никакви доказателства. Комисията счита, че приложената към обосновката от управителя на „Марком“ ЕООД декларация за вярност на посочената в обосновката информация не е доказателство, което би могло да удостовери наличието на каквито и да е облигационни правоотношения на участника с контрагенти, както и изпълнението им. С обосновката си участникът не е представил пред комисията подходящи доказателства за възникнало и изпълнено облигационно правоотношение като например подписани договори, удостоверения за изпълнени договори или други документи, осигуряващи посочената информация. Участникът е представил инвентарен опис (Приложение №11 от обосновката), в който е посочено, че в склада му има 3 545 (не е уточнена мерната единица) „филтри марка „IVECO“, за товарни автомобили „IVECO“ съвпадащи с тези от спецификацията на възложителя“. От посочената информация комисията не може да установи какви са точно тези филтри (няма посочен каталожен номер), които според участника отговарят на изискванията на възложителя. На следващото място, посочвайки общия брой (3 545), комисията е в невъзможност да прецени дали участникът разполага на склад с нужния брой филтри по всяка конкретна позицията от ценовото предложение на участника.

Участникът е представил информация относно годишния оборот на „Марком“ ЕООД за годините от 2015 до 2019. Комисията, счита, че посочените обороти са неотнормирани към преценката за наличие на изключително благоприятни условия, тъй като това е твърде обща информация.

По отношение на посоченото от участника наличие на оригиналност на предложеното от него решение по отношение на доставките - чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП:

За наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките „Марком“ ЕООД представя информация за осъществена „бартерна сделка“ с „колеги от Република Полша, реализирана на 10.09.2019 г.“. Участникът е посочил и конкретно получени филтри при реализиране на „бартерната сделка“. Комисията счита, че реализирането на „бартерна сделка“, както участникът я е определил, по своята всъщност, предвид изложената от самия участник информация, е замаяна по смисъла на чл. 222 от Закона за задълженията и договорите, която от своя страна на основание чл. 223 ЗЗД се приравнява от законодателя като договор за покупко-продажба. Това е и обичайният начин за осъществяване на търговската дейност и по своята същност не се отличава с оригиналност. На следващо

място, както комисията вече посочи, за наличието и изпълнението на посоченото облигационно правоотношение участникът не е представил никакви доказателства. За пълнота, по твърдяната от участника „бартерна сделка“, „Марком“ ЕООД е получил филтри, част от които са и предмет на настоящата обособена позиция, като са изрично посочени в обосновка от стр. 8 до стр. 10 (включително). От посочената информация, комисията установява, че по посочената сделка „Марком“ ЕООД не е получил всички филтри, предмет на настоящата обособена позиция (например филтър по позиция №1 от ценовото предложение), като също така други филтри, които се включват в ценовото предложение, са по-малък брой от заложените от възложителя (например по позиция № 11 от ценовото предложение).

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка, комисията установи, че същата е необективна и недоказана. Липсват доказателства, с които да се обоснове ниската единичната цена на доставка посочена от участника на стр. 17 от обосновката, въз основа на която е формирана и предложената цена по обособената позиция за всяко отделно изделие. Комисията не установи за доказани обстоятелства, които да аргументират предложените пониски цени за доставка на изделията – така например предложената цена от участника по позиция №21 е 3 пъти по-ниска от следващата по-размер най-ниска цена, която е предложена за посоченото изделие.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и доказал обстоятелства, които да попадат в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези в чл. 72, ал.2 ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т.3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал.3 ЗОП.

1.1.2.Обособена позиция №2: Доставка на филтри за товарни автомобили с повишена проходимост MAN.

След изтичане на определения срок, комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 ЗОП, на които се позовава участникът, и реши:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи, като не са подкрепени с относими доказателства по отношение на наличието на икономически особености на производствения процес, наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките.

По отношение на посочените от участника наличие на икономически особености на производствения процес - чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП:

Участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката. На първо място аргументи в тази посока са наличието на собствени търговски обекти (1 бр. магазин, 1 бр. офис със склад, 1 бр. складова база), превозни средства, обучен персонал, съвременни технически средства и оборудване. Както участникът изрично е калкулирал (стр. 17 и следващите от обосновката) косвените разходи (в това перо влизат и разходите за осигуряване на работния процес) за дейността по изпълнение на облигационните му задължения са 22, 62% от стойността на брутната печалба. Брутна печалба, видно от таблицата на стр. 17 от обосновката, пък е 25% от единичната цена на стоката, посочена от участника. Т.е. както косвените разходи по изпълнение на дейностите по договора, така и печалбите са изцяло обвързани с единичната цена на стоката и не биха могли да се ценят като доказателство без бъде анализирана единичната цена на изделието. При изключително занижена и необоснована единична цена, обстоятелство, което комисията счита за налично, то и всички икономически особености, описани подробно от участника в таблицата на стр. 17 от обосновката, биха били необосновано занижени.

По отношение на посочените от участника наличие на изключително благоприятни условия за участника - чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП:

Участникът твърди, че е „директен вносител на филтрите, предмет на настоящата обществена поръчка, закупувайки ги директно от производителя“. По отношение на това твърдение, комисията счита, че на първо място не са представени никакви доказателства за наличието на това обстоятелство, а за пълнота – възможността фирмата да бъде „директен вносител“ на филтрите, предмет на обособената позиция, по никакъв начин не осигурява конкретна информация за наличието на изключително благоприятни условия.

Участникът твърди, че „едновременно с директните доставки, дружеството извършва непрекъснато бартерни сделки“ с изделията, предмет на обособената позиция. Участникът твърди също, че „към настоящия момент „Марком“ ЕООД има изградени дългогодишни търговски контакти с почти всички останали вносители в страната, предлагащи филтри...“. За тези обстоятелства участникът не представя никакви доказателства. Комисията счита, че приложената към обосновката от управителя на „Марком“ ЕООД декларация за вярност на посочената в обосновката информация не е доказателство, което би могло да удостовери наличието на каквито и да е облигационни правоотношения на участника с контрагенти, както и изпълнението им. С обосновката си участникът не е представил пред комисията подходящи доказателства за възникнало и изпълнено облигационно правоотношение като например подписани договори, удостоверения за изпълнени договори или други документи, осигуряващи посочената информация. Участникът е представил инвентарен опис (Приложение №11 от обосновката), в което е посочено, че в склада на участника има 2 101 (не е уточнена мерната единица) на „филтри марка „MAN“, за товарни автомобили „MAN“ съвпадащи с тези от спецификацията на възложителя“. От посочената информация комисията не може да установи какви са точно тези филтри (няма посочен каталожен номер), които според участника отговарят на изискванията на възложителя. На следващото място, посочвайки общия брой (2 101), комисията е в невъзможност да прецени дали участникът разполага на склад с нужния брой филтри по всяка конкретна позицията от ценовото предложение на участника.

Участникът е представил информация относно годишния оборот на „Марком“ ЕООД за годините от 2015 до 2019. Комисията, счита, че посочените обороти са неотносими към преценката за наличие на изключително благоприятни условия, тъй като това е твърде обща информация.

По отношение на посоченото от участника наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките - чл.72, ал.2, т.3от ЗОП:

За наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките участникът излага информация за осъществена „бартерна сделка“ с „колеги на участника от Република Полша, реализирана на 10.09.2019 г.“. Участникът е посочил и конкретно получени филтри при реализиране на „бартерната сделка“.

Комисията счита, че реализирането на „бартерна сделка“, както участникът я е определил, по своята същност, предвид изложената от самия участник информация, е замяна по смисъла на чл. 222 от Закона за задълженията и договорите, която от своя страна на основание чл. 223 ЗЗД се приравнява от законодателя като договор за покупко-продажба. Това е и обичайният начин за осъществяване на търговската дейност и по своята същност не се отличава с оригиналност. На следващо място, както комисията вече посочи, за наличието и изпълнението на посоченото облигационно правоотношение участникът не е представил никакви доказателства. За пълнота, по твърдяната от участника „бартерна сделка“, „Марком“ ЕООД е получил филтри, част от които са и предмет на настоящата обособена позиция, като са изрично посочени в обосновката от стр. 8 до стр. 10 (включително). От посочената информация, комисията установява, че по посочената сделка „Марком“ ЕООД не е получил всички филтри, предмет на настоящата обособена позиция (например по позиция №1 от ценовото предложение), като също така други филтри, които се включват в ценовото предложение са по-малък брой от заложените от възложителя (например по позиция № 3 от ценовото предложение).

След като разгледа и анализира представената от участника обосновка, комисията установи, че същата е необективна и недоказана. Липсват доказателства, с които да се обоснове изключително ниската единичната цена на доставка посочена от участника на стр. 17 от обосновката, въз основа на която е формирана и предложената цена по обособената позиция за всяко отделно изделие. Комисията не установи за доказани обстоятелства, които да аргументират предложените от участника многократно по-ниски цени за доставка на изделията – така например предложената цена от участника по позиция №5 е 95 пъти по-ниска от следващата по-размер най-ниска цена, която е предложена от фирма, официален представител на марката MAN за България.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и доказал обстоятелства, които да попадат в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези в чл. 72, ал.2 ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т.3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал.3 ЗОП.

1.2. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх. №ТО-04-301/30.01.2020г., комисията е изисквала подробна писмена обосновка от „МВБ Трак Енд Бъс България“ АД, гр.София за начина на образуване на предлаганата от него цена, за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №2: Доставка на филтри за товарни автомобили с повишена проходимост MAN.

Писмото е изпратено на 30.01.2020г. и е получено от участника на 30.01.2020г.

Краен срок за представяне на обосновката – 04.02.2020г.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“ писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката - вх.№ТО 98/04.02.2020г., за Обособена позиция №2.

След изтичане на определения срок, комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 ЗОП, на които се позовава участникът, и реши:

Приема обосновката за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката и счита, че в обосновката си участника е изложил обстоятелства, които се приемат за обективни и те са свързани с наличие на хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за участника. В писмената си обосновка участникът е доказал визираните от законодателя обстоятелства, позовавайки се на следните факти, както следва:

- Фирмата е официален вносител на автомобили „MAN“ за България, както и на оригинални резервни части за тези автомобили. Това дава възможност изделията да се закупят директно от производителя, без допълнително оскъпяване. Комисията счита това обстоятелство за доказано, тъй като с първоначално подадената оферта „МВБ Трак Енд Бъс България“ АД, гр.София е представило заверено копие на писмо с дата 01.10.2019 г. от производителя на товарни автомобили марка „MAN“ – „MAN Truck & Bus SE“, Германия. В цитираното писмо се удостоверява, че „МВБ Трак Енд Бъс България“ АД е „официален представител на „MAN“ за територията на България от 25 юни 2012 г.“

- Ценовата оферта е направена, като са използвани преференциалните доставни цени на производителя на „MAN Truck & Bus SE“ към „МВБ Трак Енд Бъс България“ АД, гр.София, с включена максимална отстъпка. Икономически обосновано е с оглед на факта, че „МВБ Трак Енд Бъс България“ АД, гр.София, е официален представител на „MAN“ за България в дълъг период от време – близо 8 г., участникът да предложи цени на изделия, изцяло произведени от MAN, с цена 25,72% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, т.е. с 5.72% по-ниска от цена, за която законодателят не изисква обосновка.

II. Участници, предложени за отстраняване и мотивите за отстраняването им:

2.1. Обособена позиция № 1

„Марком“ ЕООД, гр.Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т.3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал.3 ЗОП.

Фактическо основание: Участникът е представил доказателства, които не са достатъчни за да обосноват предложената цена.

В писмената си обосновка участникът не е изложил и доказал обстоятелства, които да попадат в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези в чл. 72, ал.2 ЗОП.

Изложени са обстоятелства, които са общи и не са подкрепени с относими доказателства по отношение на наличието на икономически особености на производствения процес, наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките – наведени като твърдения в писмената обосновка. Подробни мотиви са изложени в т.1.1.1 от настоящия протокол.

2.2. Обособена позиция №2

„Марком“ ЕООД, гр.Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т.3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал.3 ЗОП.

Фактическо основание: Участникът е представил доказателства, които не са достатъчни за да обосноват предложената цена.

В писмената си обосновка участникът не е изложил и доказал обстоятелства, които да попадат в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези в чл. 72, ал.2 ЗОП.

Изложени са обстоятелства, които са общи и не са подкрепени с относими доказателства по отношение на наличието на икономически особености на производствения процес, наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките. Подробни мотиви са изложени в т.1.1.2 от настоящия протокол.

III. Класиране на офертите:

3.1. Обособена позиция № 1

Първо място: „Авто Трак 2014“ ЕООД, гр.София

Второ място: „Мек-Дизел България“ ЕООД, гр.София

Трето място: „Трак Сервиз Инженеринг 89“ ЕООД, гр.Стара Загора

3.2. Обособена позиция № 2

Първо място: „МВБ Трак Енд Бъс България“ АД, гр.София

Второ място: „Мек-Дизел България“ ЕООД, гр.София

Трето място: „Трак Сервиз Инженеринг 89“ ЕООД, гр.Стара Загора

3.3. Обособена позиция № 3

Първо място: „Авто Трак 2014“ ЕООД, гр.София

IV. Комисията приключва работата на: 20.02.2016г.

Комисия:

Председател:/Виолета Куртева/

Членове: 1. Динко Ангелов/

2... .. /Калоян Кръстев/

Задължено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679