



УТВЪРДИЛ:

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

11.03.2020 г.

Дата на утвърждаване съгласно чл.106 от ЗОП

**Окончателен протокол от работата на
комисията по чл. 181, ал.4 от ЗОП
по публично състезание с реф.№ 134 /2019г.**

На основание чл.181, ал.4 от ЗОП и чл.60а от ППЗОП, комисия, назначена със Заповед № ТО-01-06/10.01.2020г., на ИД, в състав:

Председател: Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”
Членове: 1. Здравко Пандев – инженер електрообзавеждане,
отдел „Електрооборудване“
2. Славина Бонева – юрисконсулт „Правна служба”

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на порцеланови ВМ предпазители, касети и основи за тях“ - реф. №134/2019г. – публично състезание.

1. Промени настъпили в хода на работата на комисията: няма.

2. Участници в процедурата.

Получени оферти от:

1. „АС-ДС“ ООД, гр. Плевен - вх. № 1/08.01.2020 г., 11,38 часа.
2. „Нидея Ком“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 2/08.01.2020 г., 12,36 часа.
3. „Никдим“ ООД, гр. Казанлък - вх. № 3/09.01.2020 г., 09,50 часа.
4. „Елсвент“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 4/09.01.2020 г., 10,56 часа.

В Протокол № 1/10.01.2020г. са отразени действията на комисията от публичното заседание по отваряне на офертите.

С Протокол № 2/16.01.2020г. комисията е разгледала документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП и извършила подбор на участниците.

С Протокол № 3/11.02.2020г. са разгледани техническите предложения на допуснатите участници.

С Протокол № 4/20.02.2020г. са разгледани ценовите предложения на участниците.

С Протокол № 5/06.03.2020г. комисията е констатирала непредставянето на обосновка и е класирала офертите на участниците.

3. Предложение за отстраняване на участници и мотиви:

3.1. „Елсвет“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 4/09.01.2020 г., 10,56 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

В своето предложение за изпълнение на поръчката /Техническо предложение/ за поз.№№44 и 45 участникът „Елсвет“ЕООД предлага, както следва:

- За позиция 44 - Страната на произход за "Разединител, размер-00 125А,690V, триполюсен тип:3KL5230-1GB01(Еквивалент:3KF2312-0MF11+8UD1141-2AF21)" е ЕС (Европейски съюз).

-За позиция 45 - Страната на произход за "Разединител, размер-1 250А, 690V, триполюсен тип:3KL5530-1AB01-ZA01 (Еквивалент:3KF4340-0MF11)" е ЕС (Европейски съюз).

При направена справка за предложените еквиваленти на линк посочен от участника на електронен носител CD ([https://mall.industry.siemens.com/mall/en/WW/Catalog/Product/ 3KF2312-0MF11](https://mall.industry.siemens.com/mall/en/WW/Catalog/Product/3KF2312-0MF11) – за поз.№44 и [https://mall.industry.siemens.com/mall/en/WW/Catalog/Product/ 3KF4340-0MF11](https://mall.industry.siemens.com/mall/en/WW/Catalog/Product/3KF4340-0MF11) – за поз.№45) се вижда, че страната на произход на изделията е Китай.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП комисията е изисквала от участника „Елсвет“ ЕООД да представи допълнителни доказателства, че страната на произход на предлаганите от него изделия за поз. № 44 и № 45 е ЕС (Европейски съюз), както е посочил в техническото си предложение за изпълнение на поръчката.

В указания срок участникът е представил отговор – разяснение, вх.№ТО 67/27.01.2020г., в който посочва, че "Конкретното изделие, а именно разединител с референция 3KF4340-0MF11 и 3KF2312-0MF11, се произвеждат в Китай. Вноса на тези изделия в България е от Германия".

За изделията за позиции № 44 и № 45 има несъответствие между това, което участникът първоначално е посочил в графа „Страна на произход на изделията“ от Техническото предложение (ЕС) и посоченото от него в представения отговор след изискани допълнителни доказателства от Възложителя, а именно страна на произход - Китай.

С гореописания отговор, вх.№ТО 67/27.01.2020г., участникът е променил първоначално обявената от него страна на произход на изделията за позиции № 44 и № 45 /от ЕС на Китай/. Представеният отговор води до промяна на „Техническото предложение“ на участника, което е недопустимо съгласно разпоредбата на чл. 104, ал.5 от ЗОП.

3.2. „Никдим“ ООД, гр. Казанлък - вх. № 3/09.01.2020 г., 09,50 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

В протокол №4 от работата на комисията са констатирани следните обстоятелства:

„На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател (обща стойност за изпълнение на поръчката).

Предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател:

- Офертата на „Никдим“ ООД е с 47,23 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се изиска от участника „Никдим“ ООД, гр.Казанлък да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.“

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх. №ТО-04-619/25.02.2020г., комисията е изисквала подробна писмена обосновка от „Никдим“ ООД, гр. Казанлък за начина на образуване на предлаганата от него цена, за изпълнение на поръчката. Писмото е изпратено на посочен в офертата e-mail подписан с електронен подпис и е получено от участника на 25.02.2020г.

Краен срок за представяне на обосновката – 02.03.2020г.

В определения от комисията срок, участникът не е депозирал на факс: 0417/8 33 63 или на e-mail: gnikolov@marica-iztok.com, или в регистратурата на отдел „Търговски“, етаж 6, стая № 609 писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Комисията установи следното: с непредставянето на писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката участникът не отговаря на изискването на чл.72, ал.1 от ЗОП.

4. Класиране на участниците:

Първо място: „Нидея Ком“ ООД, гр. Стара Загора.

Второ място: „АС-ДС“ ООД, гр. Плевен.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите: икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена под формата на обща стойност за изпълнение на поръчката.

Комисията предлага да се сключи договор с участника класиран на първо място, както следва:

„Нидея Ком“ ООД, гр. Стара Загора, при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 42 716,81 лв. без ДДС.

Срок на изпълнение на договора – 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на влизане в сила на договора или до достигане (изчерпване) на общата му стойност, в зависимост от това, кое от двете събития настъпи по - рано.

Начин на изпълнение: по заявка на възложителя.

Приложения: Протоколи №1, №2, №3, № 4 и №5 от работата на комисията.

Дата на приключване работата на комисията:10.03.2020 г.

Комисия:

Председател:/ Георги Николов /

Членове: 1. / Здравко Пандев /

2.... / Славина Бонева /

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/