



Р Е Ш Е Н И Е

№ ТО-04-.....⁴⁰⁵ /.....^{04.02}.....2020 г.

Относно: Определяне на изпълнител по договор за възлагане на обществена поръчка по обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“ на открита процедура с предмет: „Доставка на резервни части за машини DRESSTA“ – реф. № 54/2019.

Правно основание: чл. 22, ал. 1 т. 6 от ЗОП.

Процедурата е открита с Решение № 105 от 17.09.2019 г. на Изпълнителния директор. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2019-0098.

Обявлението е публикувано в Официален вестник на ЕС под номер 2019/S 182-444380/20.09.2019 г. и в Регистъра на обществените поръчки на 20.09.2019 г.

Вид на процедурата – открита процедура, по реда на чл. 132 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <https://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-rezervni-chasti-za-mashini-dressta-2039.html>.

На основание чл. 108, т. 1 във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП, Решение на Съвета на директорите от Протокол № 3-2020/31.01.2020 г., както и утвърдени протоколи и доклад от работата на комисията по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени по обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“ от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на обособена позиция № 2 на поръчката.

В обосновката си участникът „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора е заявил, че се позовава на „наличието на няколко благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора“.

- 1) Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава. Словесното изписване на „*благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора*“ не съответства на текста на нито една точка. Не са посочени обстоятелства по ал. 2 от чл. 72 на ЗОП.

2) В т. 1 на представената от „Ефир-Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора обосновка за обособена позиция № 2, участникът е посочил следното:

„1. Предлагащите резервни части по поръчката са производство на USCO S.p.A, Италия – една от най-големите фирми-производители на резервни части за пътно-строителни и минни машини, в това число и от марката Dressta. Ценовите нива на този производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение между ниска цена и високо качество.“

Участникът не е посочил каквато и да е допълнителна информация в подкрепа на твърдението си, че цените на цитирания производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение ниска цена и високо качество.

Предвид липсата на търговска информация относно цените на производителя USCO S.p.A, Италия, твърдението е недоказано и не е подкрепено с доказателства.

3) В т. 2 на обосновката участникът е заявил:

„2. Поради изграденото дългогодишно партньорство с USCO S.p.A – Италия, реализираните големи обороти и добрата ни репутация, както и факта, че фирмата ни е официален дилър на USCO S.p.A, получаваме големи търговски отстъпки и преференциални цени, което води до повлияване на цената на оферирания резервни части при калкулирането.“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. В обосновката обаче, не е посочен размера на търговската отстъпка, която участникът получава и съответно е договорил с производителя. Няма представени каквито и да е доказателства в подкрепа на твърдението на участника. По отношение на описаното, че участникът е официален дилър на USCO S.p.A и поради дългогодишното партньорство е реализирал големи обороти, не е предоставена информация от коя година е официален представител, обхвата на представителството, обем на реализираните обороти от резервни части на същия производител. Не са представени и конкретна доказателства/документи в подкрепа на твърденията.

4) В следващата част на обосновката участникът посочва следното обстоятелство:

„3. Наличието на собствени складови бази /в гр. Стара Загора и в землището на с. Медникарево/, както и на непрекъснати и регулярни превози /от една до две седмици/ на резервни части към различни наши клиенти водят до значително намаление и минимизиране на складово-транспортните разходи.“

Твърдението е бланкетно и недоказано. Липсва аргументация и мотивировка по какъв начин наличието на собствени бази и непрекъснатите и регулярни превози влияе върху формирането на предложената цена.

5) За обосноваване на предложената цена, участникът е декларирал следното:

„4. Фирмата ни има натрупан богат опит в търговията с резервни части на булдозери, багери, колесни и челни товарачи, за пътно-строителни и минни машини от различни марки и модели, в това число и от марката Dressta за последните 20 години. Също така фирмата ни е изпълнявала значителен брой обществени поръчки за доставки на резервни части на различни машини, включително и на „Мини Марица-изток“ ЕАД. Тези обстоятелства ни осигуряват благоприятната възможност при формирането на цените в настоящата поръчка да се подходи реалистично и да се формира оптимална цена.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. Изпълнението на голям брой обществени поръчки за доставка на резервни части не може

да се приеме като „благоприятно обстоятелство“, което да обоснове цената. За комисията е неясно как участието в обществени поръчки оказва влияние при калкулиране на цените на резервните части, съответно при формиране на ценовото предложение. След извършена проверка от комисията, по отношение на изпълнявани договори в дружеството, се установи че през 2016г три от договорите са прекратени поради некоректно изпълнение на заявките.

По същия начин е напълно необяснимо каква „благоприятна възможност“ осигуряват обстоятелствата, описани в тази част на обосновката.

В т. 5 на обосновката участникът заявява:

„5. При липсата на големи допълнителни и утежняващи разходи фирмата ни се е ориентирала към минимална печалба, с цел спечелване на поръчката. В предложената цена е калкулирана ниска норма на печалба.“

Не е посочен размерът на минималната печалба. Не са изведени каквито и да е други доводи и данни в подкрепа на твърдението. Не са представени доказателства и документи в подкрепа на твърдението.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена.

След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

2. Утвърждавам следното класиране по обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“:

Първо място: „ЕСБ-София“ ЕООД, гр. София

Второ място: „Евро сълюшънс“ ЕООД, гр. София

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка по обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“:

„ЕСБ-София“ ЕООД, гр. София, при следните условия:

Обща стойност на договора: 434 478,31 лв. без ДДС.

Срок на изпълнение на договора: 12 месеца, считано от датата на влизане в сила на договора или до достигане (изчерпване) на общата му стойност.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите: икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена под формата на обща стойност за изпълнение на обособената позиция. Класирането е извършено по обособени позиции.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) Настоящото решение да бъде връчено на участниците в процедурата по реда и начините указани в чл. 43 от ЗОП.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ
Изпълнителен директор

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679

