



УТВЪРДИЛ:

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,  
във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679

АНДОН АНДОНОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

04.02.2020.....

Дата на утвърждаване съгласно чл.106 от ЗОП

**Окончателен доклад от работата на  
комисията по чл. 103, ал.3 от ЗОП  
по открита процедура с реф.№ 54/2019**

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, комисия, назначена със Заповед № МТ-01-433/25.10.2019 г. на Изпълнителния директор, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теменуга Узунова – експерт търговия, отдел „Търговски”

ЧЛЕНОВЕ: 1. Красимир Стамов – инженер механик, отдел „Механооборудване“

2. Пенка Митева – юрисконсулт, „Правна служба”

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за машини DRESSTA“ – реф. № 54/2019 – открита процедура.

Предметът на поръчката включва следните обособени позиции:

Обособена позиция № 1: Доставка на резервни части за булдозери DRESSTA TD-25R;

Обособена позиция № 2: Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R;

Обособена позиция № 3: Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R.

1. Промени настъпили в хода на работата на комисията: *няма*.

2. Участници в процедурата.

Получени оферти от:

1) „ЕСБ-София” ЕООД, гр. София – вх. № 1/24.10.2019 г., 10:09 часа

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 1 и 2 на поръчката.

2) „Евро сълюшънс“ ЕООД, гр. София – вх. № 2/24.10.2019 г., 10:10 часа

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 1, 2 и 3 на поръчката.

С уведомление вх. № ДМ 1778/04.12.2019 г. участникът „Евро сълюшънс“ ЕООД, гр. София декларира, че оттегля офертата си по обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за машини DRESSTA“ – реф. № 54/2019 по:

- Обособена позиция № 3: „Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R“.

Комисията констатира, че с оттеглянето на офертата и отказа от участие в процедурата „Евро сълюшънс“ ЕООД, гр. София прекратява по-нататъшно си участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за машини DRESSTA“ – реф. № 54/2019 по Обособена позиция № 3: „Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R“ и той губи статута си на участник по смисъла на ЗОП.

3) „Кристълклиър“ ООД, гр. София – вх. № 3/24.10.2019 г., 10:13 часа

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 1, 2 и 3 на поръчката.

С уведомление вх. № ДМ 1745/28.11.2019 г. участникът „Кристълклиър“ ООД, гр. София декларира, че оттегля офертата си по обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за машини DRESSTA“ – реф. № 54/2019 по следните обособени позиции:  
- Обособена позиция № 1: „Доставка на резервни части за булдозери DRESSTA TD-25R“;  
- Обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“ и  
- Обособена позиция № 3: „Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R“.

Комисията констатира, че с оттеглянето на офертата и отказа от участие в процедурата „Кристълклиър“ ООД, гр. София прекратява по-нататъшно си участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за машини DRESSTA“ – реф. № 54/2019 по Обособена позиция № 1: „Доставка на резервни части за булдозери DRESSTA TD-25R“; Обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“ и Обособена позиция № 3: „Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R“ и той губи статута си на участник по смисъла на ЗОП.

4) „Ефир-Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора – вх. № 4/24.10.2019 г., 14:40 часа

Участникът е представил оферта за обособени позиции № 1 и 2 на поръчката.

В Протокол № 1/25.10.2019 г. са отразени действията на комисията от публичното заседание по отваряне на офертите.

С Протокол № 2/01.11.2019 г. комисията е разгледала документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

С Протокол № 3/12.10.2019 г. комисията е разгледала допълнително представените документи и е извършила подбор на участниците.

С Протокол № 4/25.11.2019 г. са разгледани техническите предложения на допуснатите участници.

В Протокол № 5/09.12.2019 г. са отразени действията на комисията от публичното заседание по отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и са разгледани ценовите предложения на участниците.

С Протокол № 6/06.01.2020 г. са разгледани представените обосновки по чл. 72 от ЗОП и е извършена оценка и класиране на офертите на участниците.

### **3. Предложение за отстраняване на участници и мотиви:**

**3.1. За обособена позиция № 1: „Доставка на резервни части за булдозери DRESSTA TD-25R“**

**- „Ефир-Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП  
**Фактическо основание:**

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на обособена позиция № 1 на поръчката.

В обосновката си участникът „Ефир-Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора е заявил, че се позовава на „наличието на няколко благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора“.

- 1) Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава. Словесното изписване на „*благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора*“ не съответства на текста на нито една точка. Не са посочени обстоятелства по ал. 2 от чл. 72 на ЗОП.

2) В т. 1 на представената от „Ефир-Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора обосновка за обособена позиция № 1, участникът е посочил следното:

„1. Предлагащите резервни части по поръчката са производство на USCO S.p.A, Италия – една от най-големите фирми-производители на резервни части за пътно-строителни и минни машини, в това число и от марката Dressta. Ценовите нива на този производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение между ниска цена и високо качество.“

Участникът не е посочил каквато и да е допълнителна информация в подкрепа на твърдението си, че цените на цитирания производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение ниска цена и високо качество.

Предвид липсата на търговска информация относно цените на производителя USCO S.p.A, Италия, твърдението е недоказано и не е подкрепено с доказателства.

3) В т. 2 на обосновката участникът е заявил:

„2. Поради изграденото дългогодишно партньорство с USCO S.p.A – Италия, реализираните големи обороти и добрата ни репутация, както и факта, че фирмата ни е официален дилър на USCO S.p.A, получаваме големи търговски отстъпки и преференциални цени, което води до повлияване на цената на оферирания резервни части при калкулирането.“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. В обосновката обаче, не е посочен размера на търговската отстъпка, която участникът получава и съответно е договорил с производителя. Няма представени каквито и да е доказателства в подкрепа на твърдението на участника. По отношение на описаното, че участникът е официален дилър на USCO S.p.A и поради дългогодишното партньорство е реализирал големи обороти, не е предоставена информация от коя година е официален представител, обхвата на представителството, обем на реализираните обороти от резервни части на същия производител. Не са представени и конкретна доказателства/документи в подкрепа на твърденията.

4) В следващата част на обосновката участникът посочва следното обстоятелство:

„3. Наличието на собствени складови бази /в гр. Стара Загора и в землището на с. Медникарево/, както и на непрекъснати и регулярни превози /от една до две седмици/ на резервни части към различни наши клиенти водят до значително намаление и минимизиране на складово-транспортните разходи.“

Твърдението е бланкетно и недоказано. Липсва аргументация и мотивировка по какъв начин наличието на собствени бази и непрекъснатите и регулярни превози влияе върху формирането на предложената цена.

5) За обосноваване на предложената цена, участникът е декларирал следното:

„4. Фирмата ни има натрупан богат опит в търговията с резервни части на булдозери, багери, колесни и челни товарачи, за пътно-строителни и минни машини от различни марки и модели, в това число и от марката Dressta за последните 20 години. Също така фирмата ни е изпълнявала значителен брой обществени поръчки за доставки на резервни части на различни машини, включително и на „Мини Марица-изток“ ЕАД. Тези обстоятелства ни осигуряват благоприятната възможност при формирането на цените в настоящата поръчка да се подходи реалистично и да се формира оптимална цена.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. Изпълнението на голям брой обществени поръчки за доставка на резервни части не може да се приеме като „благоприятно обстоятелство“, което да обоснове цената. За комисията е неясно как участието в обществени поръчки оказва влияние при калкулиране на цените на резервните

части, съответно при формиране на ценовото предложение. След извършена проверка от комисията, по отношение на изпълнявани договори в дружеството, се установи че през 2016г три от договорите са прекратени поради некоректно изпълнение на заявките. По същия начин е напълно необяснимо каква „благоприятна възможност“ осигуряват обстоятелствата, описани в тази част на обосновката.

В т. 5 на обосновката участникът заявява:

„5. При липсата на големи допълнителни и утежняващи разходи фирмата ни се е ориентирала към минимална печалба, с цел спечелване на поръчката. В предложената цена е калкулирана ниска норма на печалба.“

Не е посочен размерът на минималната печалба. Не са изведени каквито и да е други доводи и данни в подкрепа на твърдението. Не са представени доказателства и документи в подкрепа на твърдението.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена.

След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

### **3.2. За обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“**

**- „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП

**Фактическо основание:**

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на обособена позиция № 2 на поръчката.

В обосновката си участникът „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора е заявил, че се позовава на „наличието на няколко благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора“.

- 1) Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава. Словесното изписване на *„благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора“* не съответства на текста на нито една точка. Не са посочени обстоятелства по ал. 2 от чл. 72 на ЗОП.

- 2) В т. 1 на представената от „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора обосновка за обособена позиция № 2, участникът е посочил следното:

„1. Предлагащите резервни части по поръчката са производство на USCO S.p.A, Италия – една от най-големите фирми-производители на резервни части за пътно-строителни и минни машини, в това число и от марката Dressta. Ценовите нива на този производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение между ниска цена и високо качество.“

Участникът не е посочил каквато и да е допълнителна информация в подкрепа на твърдението си, че цените на цитирания производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение ниска цена и високо качество.

Предвид липсата на търговска информация относно цените на производителя USCO S.p.A, Италия, твърдението е недоказано и не е подкрепено с доказателства.

3) В т. 2 на обосновката участникът е заявил:

„2. Поради изграденото дългогодишно партньорство с USCO S.p.A – Италия, реализираните големи обороти и добрата ни репутация, както и факта, че фирмата ни е официален дилър на USCO S.p.A, получаваме големи търговски отстъпки и преференциални цени, което води до повлияване на цената на оферирания резервни части при калкулирането.“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. В обосновката обаче, не е посочен размера на търговската отстъпка, която участникът получава и съответно е договорил с производителя. Няма представени каквито и да е доказателства в подкрепа на твърдението на участника. По отношение на описаното, че участникът е официален дилър на USCO S.p.A и поради дългогодишното партньорство е реализирал големи обороти, не е предоставена информация от коя година е официален представител, обхвата на представителството, обем на реализираните обороти от резервни части на същия производител. Не са представени и конкретна доказателства/документи в подкрепа на твърденията.

4) В следващата част на обосновката участникът посочва следното обстоятелство:

„3. Наличието на собствени складови бази /в гр. Стара Загора и в землището на с. Медникарево/, както и на непрекъснати и регулярни превози /от една до две седмици/ на резервни части към различни наши клиенти водят до значително намаление и минимизиране на складово-транспортните разходи.“

Твърдението е бланкетно и недоказано. Липсва аргументация и мотивировка по какъв начин наличието на собствени бази и непрекъснатите и регулярни превози влияе върху формирането на предложената цена.

5) За обосноваване на предложената цена, участникът е декларирал следното:

„4. Фирмата ни има натрупан богат опит в търговията с резервни части на булдозери, багери, колесни и челни товарачи, за пътно-строителни и минни машини от различни марки и модели, в това число и от марката Dressta за последните 20 години. Също така фирмата ни е изпълнявала значителен брой обществени поръчки за доставки на резервни части на различни машини, включително и на „Мини Марица-изток“ ЕАД. Тези обстоятелства ни осигуряват благоприятната възможност при формирането на цените в настоящата поръчка да се подходи реалистично и да се формира оптимална цена.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. Изпълнението на голям брой обществени поръчки за доставка на резервни части не може да се приеме като „благоприятно обстоятелство“, което да обоснове цената. За комисията е неясно как участието в обществени поръчки оказва влияние при калкулиране на цените на резервните части, съответно при формиране на ценовото предложение. След извършена проверка от комисията, по отношение на изпълнявани договори в дружеството, се установи че през 2016г три от договорите са прекратени поради некоректно изпълнение на заявките.

По същия начин е напълно необяснимо каква „благоприятна възможност“ осигуряват обстоятелствата, описани в тази част на обосновката.

В т. 5 на обосновката участникът заявява:

„5. При липсата на големи допълнителни и утежняващи разходи фирмата ни се е ориентирала към минимална печалба, с цел спечелване на поръчката. В предложената цена е калкулирана ниска норма на печалба.“

Не е посочен размерът на минималната печалба. Не са изведени каквито и да е други доводи и данни в подкрепа на твърдението. Не са представени доказателства и документи в подкрепа на твърдението.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена. След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

**3.3. За обособена позиция № 3: „Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R“: няма такива.**

#### **4. Класиране на участниците:**

**4.1. За обособена позиция № 1: „Доставка на резервни части за булдозери DRESSTA TD-25R“**

Първо място: „ЕСБ-София“ ЕООД, гр. София

Второ място: „Евро сълюшънс“ ЕООД, гр. София

**4.2. За обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“**

Първо място: „ЕСБ-София“ ЕООД, гр. София

Второ място: „Евро сълюшънс“ ЕООД, гр. София

**4.3. За обособена позиция № 3: „Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R“: неприложимо.**

**Мотиви:** Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите: икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена под формата на обща стойност за изпълнение на обособената позиция. Класирането е извършено по обособени позиции.

#### **Комисията предлага:**

**I. Да се сключи договор с участника, класиран на първо място за обособена позиция № 1: „Доставка на резервни части за булдозери DRESSTA TD-25R“, както следва:**

**„ЕСБ-София“ ЕООД, гр. София, при следните условия:**

Обща стойност на договора: 668 731,44 лв. без ДДС.

Срок на изпълнение на договора: 12 месеца, считано от датата на влизане в сила на договора или до достигане (изчерпване) на общата му стойност.

**II. Да се сключи договор с участника, класиран на първо място за обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“, както следва:**  
**„ЕСБ-София“ ЕООД, гр. София, при следните условия:**  
Обща стойност на договора: 434 478,31 лв. без ДДС.  
Срок на изпълнение на договора: 12 месеца, считано от датата на влизане в сила на договора или до достигане (изчерпване) на общата му стойност.

**III. Да се прекрати процедурата, в частта за обособена позиция № 3: „Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R“**  
**Мотиви:**  
**Правно основание:** чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП  
**Фактически основание:** и двете подадени оферти са оттеглени.

**Приложения:** Протоколи № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 от работата на комисията.

Дата на приключване работата на комисията: 31.01.2020 г.

Комисия:  
Председател: ...../Теменуга Узунова/

Членове: 1. .... /Красимир Стамов/  
2. .... /Пенка Митева/

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,  
във връзка с чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679