



ПРОТОКОЛ

№ 6

по поръчка с реф. № 54/2019

На закрито заседание в административната сграда на „Мини Марица-изток” ЕАД в град Раднево - стая № 613, в изпълнение на Заповед № МТ-01-433/25.10.2019 г. на Изпълнителния директор, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теменуга Узунова – експерт търговия, отдел „Търговски”

ЧЛЕНОВЕ: 1. Красимир Стамов – инженер механик, отдел „Механооборудване“

2. Пенка Митева – юрисконсулт, „Правна служба”

Извърши следното:

1. Разгледа представените обосновки на „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора за обособени позиции № 1 и 2 на поръчката.

2. Извърши оценка и класиране на офертите в процедура с предмет: „Доставка на резервни части за машини DRESSTA” – реф. № 54/2019.

Предметът на поръчката включва следните обособени позиции:

Обособена позиция № 1: Доставка на резервни части за булдозери DRESSTA TD-25R;

Обособена позиция № 2: Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R;

Обособена позиция № 3: Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

I. Разглеждане на представените обосновки.

1.1. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № МТ-04-3455/09.12.2019 г., комисията е изисквала подробна писмена обосновка от „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на обособена позиция № 1: „Доставка на резервни части за булдозери DRESSTA TD-25R” на поръчката. Писмото е изпратено по факс и получено от участника на 09.12.2019 г.

Краен срок за представяне на обосновката – 16.12.2019 г.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски” писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на обособена позиция № 1 на поръчката – вх. № ДМ 1822/13.12.2019 г.

След изтичане на определения срок, комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, и реши:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на обособена позиция № 1 на поръчката.

В обосновката си участникът „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора е заявил, че се позовава на „наличието на няколко благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора”.

- 1) Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава. Словесното изписване на „*благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора*” не съответства на текста на нито една точка. Не са посочени обстоятелства по ал. 2 от чл. 72 на ЗОП.

2) В т. 1 на представената от „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора обосновка за обособена позиция № 1, участникът е посочил следното:

„1. Предлагащите резервни части по поръчката са производство на USCO S.p.A, Италия – една от най-големите фирми-производители на резервни части за пътно-строителни и минни машини, в това число и от марката Dressta. Ценовите нива на този производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение между ниска цена и високо качество.“

Участникът не е посочил каквато и да е допълнителна информация в подкрепа на твърдението си, че цените на цитирания производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение ниска цена и високо качество.

Предвид липсата на търговска информация относно цените на производителя USCO S.p.A, Италия, твърдението е недоказано и не е подкрепено с доказателства.

3) В т. 2 на обосновката участникът е заявил:

„2. Поради изграденото дългогодишно партньорство с USCO S.p.A – Италия, реализираните големи обороти и добрата ни репутация, както и факта, че фирмата ни е официален дилър на USCO S.p.A, получаваме големи търговски отстъпки и преференциални цени, което води до повлияване на цената на оферирания резервни части при калкулирането.“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. В обосновката обаче, не е посочен размера на търговската отстъпка, която участникът получава и съответно е договорил с производителя. Няма представени каквито и да е доказателства в подкрепа на твърдението на участника. По отношение на описаното, че участникът е официален дилър на USCO S.p.A и поради дългогодишното партньорство е реализирал големи обороти, не е предоставена информация от коя година е официален представител, обхвата на представителството, обем на реализираните обороти от резервни части на същия производител. Не са представени и конкретна доказателства/документи в подкрепа на твърденията.

4) В следващата част на обосновката участникът посочва следното обстоятелство:

„3. Наличието на собствени складови бази /в гр. Стара Загора и в землището на с. Медникарево/, както и на непрекъснати и регулярни превози /от една до две седмици/ на резервни части към различни наши клиенти водят до значително намаление и минимизиране на складово-транспортните разходи.“

Твърдението е бланкетно и недоказано. Липсва аргументация и мотивировка по какъв начин наличието на собствени бази и непрекъснатите и регулярни превози влияе върху формирането на предложената цена.

5) За обосноваване на предложената цена, участникът е декларирал следното:

„4. Фирмата ни има натрупан богат опит в търговията с резервни части на булдозери, багери, колесни и челни товарачи, за пътно-строителни и минни машини от различни марки и модели, в това число и от марката Dressta за последните 20 години. Също така фирмата ни е изпълнявала значителен брой обществени поръчки за доставки на резервни части на различни машини, включително и на „Мини Марица-изток“ ЕАД. Тези обстоятелства ни осигуряват благоприятната възможност при формирането на цените в настоящата поръчка да се подходи реалистично и да се формира оптимална цена.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. Изпълнението на голям брой обществени поръчки за доставка на резервни части не може да се приеме като „благоприятно обстоятелство“, което да обоснове цената. За комисията е неясно как участието в обществени поръчки оказва влияние при калкулиране на цените на резервните части, съответно при формиране на ценовото предложение. След извършена проверка от комисията, по отношение на изпълнявани договори в дружеството, се установи че през 2016г три от договорите са прекратени поради некоректно изпълнение на заявките. По същия начин е напълно необяснимо каква „благоприятна възможност“ осигуряват обстоятелствата, описани в тази част на обосновката.

В т. 5 на обосновката участникът заявява:

„5. При липсата на големи допълнителни и утежняващи разходи фирмата ни се е ориентирала към минимална печалба, с цел спечелване на поръчката. В предложената цена е калкулирана ниска норма на печалба.“

Не е посочен размерът на минималната печалба. Не са изведени каквито и да е други доводи и данни в подкрепа на твърдението. Не са представени доказателства и документи в подкрепа на твърдението.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена.

След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен по обособена позиция № 1 на процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

1.2. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № МТ-04-3455/09.12.2019 г., комисията е изисквала подробна писмена обосновка от „Ефир-Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“ на поръчката. Писмото е изпратено по факс и получено от участника на 09.12.2019 г.

Краен срок за представяне на обосновката – 16.12.2019 г.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“ писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на обособена позиция № 2 на поръчката – вх. № ДМ 1823/13.12.2019 г.

След изтичане на определения срок, комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, и реши:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на обособена позиция № 2 на поръчката.

В обосновката си участникът „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора е заявил, че се позовава на „наличието на няколко благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора“.

1) Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава. Словесното изписване на *„благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора“* не съответства на текста на нито една точка. Не са посочени обстоятелства по ал. 2 от чл. 72 на ЗОП.

2) В т. 1 на представената от „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора обосновка за обособена позиция № 2, участникът е посочил следното:

„1. Предлагащите резервни части по поръчката са производство на USCO S.p.A, Италия – една от най-големите фирми-производители на резервни части за пътно-строителни и минни машини, в това число и от марката Dressta. Ценовите нива на този производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение между ниска цена и високо качество.“

Участникът не е посочил каквато и да е допълнителна информация в подкрепа на твърдението си, че цените на цитирания производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение ниска цена и високо качество.

Предвид липсата на търговска информация относно цените на производителя USCO S.p.A, Италия, твърдението е недоказано и не е подкрепено с доказателства.

3) В т. 2 на обосновката участникът е заявил:

„2. Поради изграденото дългогодишно партньорство с USCO S.p.A – Италия, реализираните големи обороти и добрата ни репутация, както и факта, че фирмата ни е официален дилър на USCO S.p.A, получаваме големи търговски отстъпки и преференциални цени, което води до повлияване на цената на оферирания резервни части при калкулирането.“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. В обосновката обаче, не е посочен размера на търговската отстъпка, която участникът получава и съответно е договорил с производителя. Няма представени каквито и да е доказателства в подкрепа на твърдението на участника. По отношение на описаното, че участникът е официален дилър на USCO S.p.A и поради дългогодишното партньорство е реализирал големи обороти, не е предоставена информация от коя година е официален представител, обхвата на представителството, обем на реализираните обороти от резервни части на същия производител. Не са представени и конкретна доказателства/документи в подкрепа на твърденията.

4) В следващата част на обосновката участникът посочва следното обстоятелство:

„3. Наличието на собствени складови бази /в гр. Стара Загора и в землището на с. Медникарево/, както и на непрекъснати и регулярни превози /от една до две седмици/ на резервни части към различни наши клиенти водят до значително намаление и минимизиране на складово-транспортните разходи.“

Твърдението е бланкетно и недоказано. Липсва аргументация и мотивировка по какъв начин наличието на собствени бази и непрекъснатите и регулярни превози влияе върху формирането на предложената цена.

5) За обосноваване на предложената цена, участникът е декларирал следното:
„4. Фирмата ни има натрупан богат опит в търговията с резервни части на булдозери, багери, колесни и челни товарачи, за пътно-строителни и минни машини от различни марки и модели, в това число и от марката Dressta за последните 20 години. Също така фирмата ни е изпълнявала значителен брой обществени поръчки за доставки на резервни части на различни машини, включително и на „Мини Марица-изток“ ЕАД. Тези обстоятелства ни осигуряват благоприятната възможност при формирането на цените в настоящата поръчка да се подходи реалистично и да се формира оптимална цена.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. Изпълнението на голям брой обществени поръчки за доставка на резервни части не може да се приеме като „благоприятно обстоятелство“, което да обоснове цената. За комисията е неясно как участието в обществени поръчки оказва влияние при калкулиране на цените на резервните части, съответно при формиране на ценовото предложение. След извършена проверка от комисията, по отношение на изпълнявани договори в дружеството, се установи че през 2016г три от договорите са прекратени поради некоректно изпълнение на заявките. По същия начин е напълно необяснимо каква „благоприятна възможност“ осигуряват обстоятелствата, описани в тази част на обосновката.

В т. 5 на обосновката участникът заявява:

„5. При липсата на големи допълнителни и утежняващи разходи фирмата ни се е ориентирала към минимална печалба, с цел спечелване на поръчката. В предложената цена е калкулирана ниска норма на печалба.“

Не е посочен размерът на минималната печалба. Не са изведени каквито и да е други доводи и данни в подкрепа на твърдението. Не са представени доказателства и документи в подкрепа на твърдението.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена. След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен по обособена позиция № 2 на процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Участници, предложени за отстраняване и мотивите за отстраняването им:

2.1. За обособена позиция № 1: „Доставка на резервни части за булдозери DRESSTA TD-25R“

- „Ефир-Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на обособена позиция № 1 на поръчката.

В обосновката си участникът „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора е заявил, че се позовава на „наличието на няколко благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора“.

1) Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава. Словесното изписване на *„благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора“* не съответства на текста на нито една точка. Не са посочени обстоятелства по ал. 2 от чл. 72 на ЗОП.

2) В т. 1 на представената от „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора обосновка за обособена позиция № 1, участникът е посочил следното:

„1. Предлагащите резервни части по поръчката са производство на USCO S.p.A, Италия – една от най-големите фирми-производители на резервни части за пътно-строителни и минни машини, в това число и от марката Dressta. Ценовите нива на този производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение между ниска цена и високо качество.“

Участникът не е посочил каквато и да е допълнителна информация в подкрепа на твърдението си, че цените на цитирания производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение ниска цена и високо качество.

Предвид липсата на търговска информация относно цените на производителя USCO S.p.A, Италия, твърдението е недоказано и не е подкрепено с доказателства.

3) В т. 2 на обосновката участникът е заявил:

„2. Поради изграденото дългогодишно партньорство с USCO S.p.A – Италия, реализираните големи обороти и добрата ни репутация, както и факта, че фирмата ни е официален дилър на USCO S.p.A, получаваме големи търговски отстъпки и преференциални цени, което води до повлияване на цената на оферирания резервни части при калкулирането.“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. В обосновката обаче, не е посочен размера на търговската отстъпка, която участникът получава и съответно е договорил с производителя. Няма представени каквито и да е доказателства в подкрепа на твърдението на участника. По отношение на описаното, че участникът е официален дилър на USCO S.p.A и поради дългогодишното партньорство е реализирал големи обороти, не е предоставена информация от коя година е официален представител, обхвата на представителството, обем на реализираните обороти от резервни части на същия производител. Не са представени и конкретна доказателства/документи в подкрепа на твърденията.

4) В следващата част на обосновката участникът посочва следното обстоятелство:

„3. Наличието на собствени складови бази /в гр. Стара Загора и в землището на с. Медникарево/, както и на непрекъснати и регулярни превози /от една до две седмици/ на резервни части към различни наши клиенти водят до значително намаление и минимизиране на складово-транспортните разходи.“

Твърдението е бланкетно и недоказано. Липсва аргументация и мотивировка по какъв начин наличието на собствени бази и непрекъснатите и регулярни превози влияе върху формирането на предложената цена.

5) За обосноваване на предложената цена, участникът е декларирал следното:
„4. Фирмата ни има натрупан богат опит в търговията с резервни части на булдозери, багери, колесни и челни товарачи, за пътно-строителни и минни машини от различни марки и модели, в това число и от марката Dressta за последните 20 години. Също така фирмата ни е изпълнявала значителен брой обществени поръчки за доставки на резервни части на различни машини, включително и на „Мини Марица-изток“ ЕАД. Тези обстоятелства ни осигуряват благоприятната възможност при формирането на цените в настоящата поръчка да се подходи реалистично и да се формира оптимална цена.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. Изпълнението на голям брой обществени поръчки за доставка на резервни части не може да се приеме като „благоприятно обстоятелство“, което да обоснове цената. За комисията е неясно как участието в обществени поръчки оказва влияние при калкулиране на цените на резервните части, съответно при формиране на ценовото предложение. След извършена проверка от комисията, по отношение на изпълнявани договори в дружеството, се установи че през 2016г три от договорите са прекратени поради некоректно изпълнение на заявките. По същия начин е напълно необяснимо каква „благоприятна възможност“ осигуряват обстоятелствата, описани в тази част на обосновката.

В т. 5 на обосновката участникът заявява:

„5. При липсата на големи допълнителни и утежняващи разходи фирмата ни се е ориентирала към минимална печалба, с цел спечелване на поръчката. В предложената цена е калкулирана ниска норма на печалба.“

Не е посочен размерът на минималната печалба. Не са изведени каквито и да е други доводи и данни в подкрепа на твърдението. Не са представени доказателства и документи в подкрепа на твърдението.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена. След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

2.2. За обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“

- „Ефир-Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на обособена позиция № 2 на поръчката.

В обосновката си участникът „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора е заявил, че се позовава на „наличието на няколко благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора“.

1) Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава. Словесното изписване на *„благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнението на предмета на договора“* не съответства на текста на нито една точка. Не са посочени обстоятелства по ал. 2 от чл. 72 на ЗОП.

2) В т. 1 на представената от „Ефир-Ремонт верижни машини” ЕООД, гр. Стара Загора обосновка за обособена позиция № 2, участникът е посочил следното:

„1. Предлагащите резервни части по поръчката са производство на USCO S.p.A, Италия – една от най-големите фирми-производители на резервни части за пътно-строителни и минни машини, в това число и от марката Dressta. Ценовите нива на този производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение между ниска цена и високо качество.“

Участникът не е посочил каквато и да е допълнителна информация в подкрепа на твърдението си, че цените на цитирания производител са доста по-ниски от цените на оригиналните резервни части и се предлага най-доброто съотношение ниска цена и високо качество.

Предвид липсата на търговска информация относно цените на производителя USCO S.p.A, Италия, твърдението е недоказано и не е подкрепено с доказателства.

3) В т. 2 на обосновката участникът е заявил:

„2. Поради изграденото дълггодишно партньорство с USCO S.p.A – Италия, реализираните големи обороти и добрата ни репутация, както и факта, че фирмата ни е официален дилър на USCO S.p.A, получаваме големи търговски отстъпки и преференциални цени, което води до повлияване на цената на оферирания резервни части при калкулирането.“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. В обосновката обаче, не е посочен размера на търговската отстъпка, която участникът получава и съответно е договорил с производителя. Няма представени каквито и да е доказателства в подкрепа на твърдението на участника. По отношение на описаното, че участникът е официален дилър на USCO S.p.A и поради дълггодишното партньорство е реализирал големи обороти, не е предоставена информация от коя година е официален представител, обхвата на представителството, обем на реализираните обороти от резервни части на същия производител. Не са представени и конкретна доказателства/документи в подкрепа на твърденията.

4) В следващата част на обосновката участникът посочва следното обстоятелство:

„3. Наличието на собствени складови бази /в гр. Стара Загора и в землището на с. Медникарево/, както и на непрекъснати и регулярни превози /от една до две седмици/ на резервни части към различни наши клиенти водят до значително намаление и минимизиране на складово-транспортните разходи.“

Твърдението е бланкетно и недоказано. Липсва аргументация и мотивировка по какъв начин наличието на собствени бази и непрекъснатите и регулярни превози влияе върху формирането на предложената цена.

5) За обосноваване на предложената цена, участникът е декларирал следното:
„4. Фирмата ни има натрупан богат опит в търговията с резервни части на булдозери, багери, колесни и челни товарици, за пътно-строителни и минни машини от различни марки и модели, в това число и от марката Dressta за последните 20 години. Също така фирмата ни е изпълнявала значителен брой обществени поръчки за доставки на резервни части на различни машини, включително и на „Мини Марица-изток“ ЕАД. Тези обстоятелства ни осигуряват благоприятната възможност при формирането на цените в настоящата поръчка да се подходи реалистично и да се формира оптимална цена.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. Изпълнението на голям брой обществени поръчки за доставка на резервни части не може да се приеме като „благоприятно обстоятелство“, което да обоснове цената. За комисията е неясно как участието в обществени поръчки оказва влияние при калкулиране на цените на резервните части, съответно при формиране на ценовото предложение. След извършена проверка от комисията, по отношение на изпълнявани договори в дружеството, се установи че през 2016г три от договорите са прекратени поради некоректно изпълнение на заявките. По същия начин е напълно необяснимо каква „благоприятна възможност“ осигуряват обстоятелствата, описани в тази част на обосновката.

В т. 5 на обосновката участникът заявява:

„5. При липсата на големи допълнителни и утежняващи разходи фирмата ни се е ориентирала към минимална печалба, с цел спечелване на поръчката. В предложената цена е калкулирана ниска норма на печалба.“

Не е посочен размерът на минималната печалба. Не са изведени каквито и да е други доводи и данни в подкрепа на твърдението. Не са представени доказателства и документи в подкрепа на твърдението.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена. След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

2.3. За обособена позиция № 3: „Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R“: няма такива.

III. Класиране на офертите:

3.1. За обособена позиция № 1: „Доставка на резервни части за булдозери DRESSTA TD-25R“

Първо място: „ЕСБ-София“ ЕООД, гр. София

Второ място: „Евро сълюшънс“ ЕООД, гр. София

3.2. За обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за тръбоклад DRESSTA SB-85R“

Първо място: „ЕСБ-София“ ЕООД, гр. София

Второ място: „Евро сълюшънс“ ЕООД, гр. София

3.3. За обособена позиция № 3: „Доставка на резервни части за каретка на тръбоклад DRESSTA SB-85R“: неприложимо.

Комисията приключи работа на: 06.01.2020 г.

Комисия:

Председател:/Теменуга Узунова/

Членове: 1. /Красимир Стамов/

2. /Пенка Митева/

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679