



Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка
с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

ДИМИТЪР ЧОЛЪКОВ

ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

Съгласно Заповед № РД-09-072/09.02.2017 г.

Дата на утвърждаване № МТ- 2.../14.01.2020

ПРОТОКОЛ

от резултатите от разглеждането и оценката на офертите и за класирането на
участниците, в поръчка събиране на оферти с обява по чл. 20, ал.3 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Доставка на бои и лакове“ – реф.№ 55/2019г. –
ОПнс.

Предметът на поръчката е разделен на две обособени позиции:

Обособена позиция № 1 – Доставка на алкидни бои и лакове за ТМО и ТМ

Обособена позиция № 2 – Доставка на бои и разредители за Ж. П. Транспорт

2. Прогнозна стойност на поръчката: 48 600 .00 лева без ДДС.

Обособена позиция № 1 – 31 800. 00 лева без ДДС

Обособена позиция № 2 – 16 800.00 лева без ДДС

3. Дата на отваряне на офертите: 13.11.2019 г., 13:30 часа.

На публичното отваряне не присъстваха представители на участниците.

4. Получени оферти:

Обособена позиция № 1 – Доставка на алкидни бои и лакове за ТМО и ТМ

№	Наименование на лицата и седалище	Вх. № , дата на получаване
1	„Вивиан Хелт Проджектс“ ООД, гр. София	Вх. № 1/11.11.2019
2	„Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора	Вх. № 2/11.11.2019
3	„Петрол М“ЕООД, гр. Раднево	Вх. № 3/11.11.2019
4	„Спектър Комерс БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора	Вх. № 4/11.11.2019
5	„Лакпром“ АД, гр. София	Вх. № 5/12.11.2019
6	„Топ Елана“ ООД, гр. София	Вх. № 6/12.11.2019
7	„Ем Пи Ар Билдинг“ ЕООД, гр. София	Вх. № 7/12.11.2019
8	„Селт“ ООД, гр. Пловдив	Вх. № 8/12.11.2019
9	„АВС-Инженеринг-Н“ ООД, гр. Ямбол	Вх. № 9/12.11.2019
10	„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр. Русе	Вх. № 10/12.11.2019

Обособена позиция № 2 – Доставка на бои и разредители за Ж. П. Транспорт

№	Наименование на лицата и седалище	Вх. № , дата на получаване
---	--------------------------------------	----------------------------



1	„Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора	Вх. № 2/11.11.2019
2	„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево	Вх. № 3/11.11.2019
3	„Спектър Комерс БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора	Вх. № 4/11.11.2019
4	„Лакпром“ АД, гр. София	Вх. № 5/12.11.2019
5	„Топ Елана“ ООД, гр. София	Вх. № 6/12.11.2019
7	„Ем Пи Ар Билдинг“ ЕООД, гр. София	Вх. № 7/12.11.2019
8	„Селт“ ООД, гр. Пловдив	Вх. № 8/12.11.2019
9	„АВС-Инженеринг-Н“ ООД, гр. Ямбол	Вх. № 9/12.11.2019
10	„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр. Русе	Вх. № 10/12.11.2019

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви ценовите предложения. С това приключи публичната част от работата на комисията.

5. На закрито заседание комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:

5.1. Участници, за които комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

5.1.1. „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево - Вх. № 3/11.11.2019 г.

Участникът е подал оферта за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2

В представената от участника оферта за участие не е декларирано дали ще използват капацитета на трети лица.

На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП, с писмо изх.№ МТ-04-3392/03.12.2019 г., комисията писмено е уведомила участника, като е изисквала да отстрани непълнотите или несъответствията в срок 3 работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“, стая 609 плик с документи с вх. № 1/03.12.2019 г., 14:00 часа. Пликът е отворен от комисията.

Участникът „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево е представил следните допълнителни документи:

- Декларация, че няма да използват капацитета на трети лица.

Комисията установи следното: с представените допълнителни документи участникът отстранява констатираните несъответствия, установени с писмо изх.№ МТ-04-3392/03.12.2019 г. и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.

5.1.2. „Ем Пи Ар Билдинг“ ЕООД, гр. София- Вх. № 7/12.11.2019 г.

Участникът е подал оферта за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2

В представената от участника оферта за участие не е декларирано дали ще използват подизпълнители и капацитета на трети лица.

На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП, с писмо изх.№ МТ-04-3393/03.12.2019 г., комисията писмено е уведомила участника, като е изисквала да отстрани непълнотите или несъответствията в срок 3 работни дни, считано от датата на получаване на писмото.



В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“, стая 609 плик с документи с вх. № 2/05.12.2019 г., 09:22 часа. Пликът е отворен от комисията.

Участникът „Ем Пи Ар Билдинг“ ЕООД, гр. София е представил следните допълнителни документи:

- Оферта за участие в обява за събиране на оферти, по образец на Възложителя, в която е деклариран, че няма да използва подизпълнители и капацитета на трети лица.

Комисията установи следното: с представените допълнителни документи участникът отстранява констатираните несъответствия, установени с писмо изх.№ МТ-04-3393/03.12.2019 г. и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.

6. Резултати от разглеждането на техническите предложения с изискванията на възложителя на допуснатите участници:

Кратко описание на предложенията на участниците:

Обособена позиция № 1 – Доставка на алкидни бои и лакове за ТМО и ТМ

Участници	Техническо предложение	Срок за изпълнение на договора – до 12 месеца, от датата на влизането му в сила	Срок на изпълнение на конкретна заявка – до 30 дни от датата на получаване	Гаранционен срок – не по-кратък от 12 месеца от датата на доставка	Срок за явяване на специалисти на Изпълнителя, при рекламация 10 кал. дни след предявяване	Срок за подмяна при рекламации: до 30 кал. дни от подпис на протокол за рекламация
„Вивиан Хелт Проджектс“ ООД	Съответства на изискванията на възложителя.	до 12 месеца	до 30 дни	12 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
	Не съответства на изискванията на възложителя.	до 12 месеца			3 кал. дни	до 10 кал. дни
„Промишлено снабдяване“ ООД	Не е посочен цвета на лака Не е посочен стандарт за алкиден емайлак и грунд алкиден Документи при доставка – не отговарят		до 10 дни	24 месеца		
„Петрол М“ЕООД	Не съответства на изискванията на възложителя.	до 12 месеца	до 30 дни	12 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни



	Не е посочен стандарт за алкиден емайллак и грунд алкиден					
„Спектър Комерс БГ“ ЕООД	Не съответства на изискванията на възложителя. Не е посочен цвета на лака Не е посочен стандарт за алкиден емайллак и грунд алкиден Документи при доставка – не отговарят	до 12 месеца	до 8 дни	24 месеца	до 5 кал. дни	до 8 кал. дни
„Лакпром“ АД	Не съответства на изискванията на възложителя. Вместимостта на опаковката на разредителя за бои не отговаря на исканата от Възложителя	до 12 месеца	до 30 дни	Грунд за черни метали – 23 месеца Емайллак – 24 месеца Разредител – 36 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„Топ Елана“ ООД	Съответства на изискванията на възложителя.	до 12 месеца	до 30 дни	12 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„Ем Пи Ар Билдинг“ ЕООД	Съответства на изискванията на възложителя.	до 12 месеца	до 30 дни	12 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„Селт“ ООД	Съответства на изискванията на възложителя.	до 12 месеца	до 30 дни	12 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„АВС-Инженеринг-Н“ ООД	Не съответства на изискванията на възложителя. Не е посочен цвета на лака	до 12 месеца	до 30 дни	12 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД	Съответства на изискванията на възложителя.	до 12 месеца	до 30 дни	18 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни



Обособена позиция № 2 – Доставка на бои и разредители за Ж. П. Транспорт

Участници	Техническо предложение	Срок за изпълнение на договора – до 24 месеца, от датата на влизането му в сила	Срок на изпълнение на конкретна заявка – до 30 дни от датата на получаване	Гаранционен срок – не по-кратък от 18 месеца от датата на доставка	Срок за явяване на специалисти на Изпълнителя, при рекламация 10 кал. дни след предявяване	Срок за подмяна при рекламации: до 30 кал. дни от подпис на протокол за рекламация
„Промислено снабдяване“ ООД	Не съответства на изискванията на възложителя. Не е посочен цвета на лака Не е посочен стандарт за алкиден емайллак и сребърен феролит Документи при доставка – не отговарят	до 24 месеца	до 10 дни	24 месеца	3 кал. дни	до 10 кал. дни
„Петрол М“ ЕООД	Не съответства на изискванията на възложителя. Не е посочен стандарт за алкиден емайллак и сребърен феролит	до 24 месеца	до 30 дни	Не отговаря - 12 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„Спектър Комерс ЕООД“ БГ	Не съответства на изискванията на възложителя. Не е посочен цвета на лака Не е посочен стандарт за алкиден	до 24 месеца	до 8 дни	24 месеца	до 5 кал. дни	до 8 кал. дни



	емайллак и сребърен феролит Документи при доставка – не отговарят					
„Лакпром“ АД	Не съответства на изискванията на възложителя. Вместимостта на опаковката на емайллаковете и сребърния феролит не отговарят на исканата от Възложителя	до 24 месеца	до 15 дни	24 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„Топ Елана“ ООД	Съответства на изискванията на възложителя.	Не отговаря до 12 месеца	до 30 дни	18 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„Ем Пи Ар Билдинг“ ЕООД	Съответства на изискванията на възложителя.	до 24 месеца	до 30 дни	18 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„Селт“ ООД	Съответства на изискванията на възложителя.	до 24 месеца	до 30 дни	18 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„АВС- Инженеринг- Н“ ООД	Не съответства на изискванията на възложителя. Не е посочен цвета на лака	до 24 месеца	до 30 дни	18 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни
„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД	Съответства на изискванията на възложителя.	до 24 месеца	до 30 дни	18 месеца	10 кал. дни	до 30 кал. дни

7. Резултати от разглеждането на ценовите предложения на допуснатите участници с изискванията на възложителя:

Обособена позиция № 1 – Доставка на алкидни бои и лакове за ТМО и ТМ

Участници	Ценово предложение	Обща стойност за изпълнение на обособената позиция, лв. без ДДС
„Вивиан Хелт Проджектс“ ООД	Не съответства на изискванията на възложителя. Посочената обща стойност за изпълнение на пълния предмет на ОП не	27 454.00



	отговаря на сбора от общите стойности.	
„Топ Елана“ ООД	Съответства на изискванията на възложителя	29 979,74
„Ем Пи Ар Билдинг“ ЕООД	Съответства на изискванията на възложителя	28 984,39
„Селт“ ООД	Съответства на изискванията на възложителя	22 359,71
„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД	Съответства на изискванията на възложителя	24 753,25

Обособена позиция № 2 – Доставка на бои и разредители за Ж. П. Транспорт

Участници	Ценово предложение	Обща стойност за изпълнение на обособената позиция, лв. без ДДС
„Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД	Съответства на изискванията на възложителя	11 798,60

8. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

8.1. Обособена позиция № 1 – Доставка на алкидни бои и лакове за ТМО и ТМ

Не е налице предложение в офертата на участник, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

8.2. Обособена позиция № 2 – Доставка на бои и разредители за Ж. П. Транспорт

Комисията не извърши проверка за наличие на необичайно благоприятна оферта по реда на чл. 72 от ЗОП, поради наличието на една допусната оферта.

9. Предложение за отстраняване на участници

Обособена позиция №1 - Доставка на алкидни бои и лакове за ТМО и ТМ

9.1. „Вивиан Хелт Проджекте“ ООД, гр. София - Вх. № 1/11.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В ценовото си предложение, участникът е допуснал грешка при изчисляване на общата стойност за изпълнение на обособената позиция, която е сбор от общата стойност за всяко изделие. Изчислил е, че общата стойност за изпълнение на обособената позиция, възлиза на 27 454,00 лв., без ДДС. При проверка на комисията се установи, че общата стойност за изпълнение на обособената позиция, която е сбор от общата стойност за всяко изделие, възлиза на 27 809,00 лв., без ДДС.



Съгласно т. 4.1.3.2. от „Указания за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, провеждане на поръчка“ - „В случай, че бъде открито несъответствие между предложените единични цени и обща стойност, поради допусната техническа грешка от страна на участника или между цената изписана с думи и цената представена с цифри, включително друга аритметична грешка - комисията отстранява офертата на участника, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.“

9.2. „Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора - Вх. № 2/11.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

В техническата спецификация т.1, Възложителят е поставил изискване за цвят на емайл лака, за всяка позиция. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил цвят на емайл лака за нито една от позициите.

В техническата спецификация т.4., Възложителят е поставил следните изисквания:

- Време за пълно изсъхване на алкиден емайл лак - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент – 24 часа
- Време за пълно изсъхване на грунд алкален - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент – 15 часа

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил само часовете за изсъхване, не е посочил съгласно кои стандарти.

В техническата спецификация т.7, Възложителят е поставил изискване при доставка да се представят: Сертификат за качество или друг документ, издаден от производителя, Сертификат за произход, Информационен лист за безопасност в съответствие с Регламент 1907/2006 ЕО и фактура оригинал.

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал, че при доставка, ще представи анализен сертификат и информационен лист за безопасност.

9.3. „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево- Вх. № 3/11.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

В техническата спецификация т.4., Възложителят е поставил следните изисквания:

- Време за пълно изсъхване на алкиден емайл лак - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент – 24 часа
- Време за пълно изсъхване на грунд алкален - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент – 15 часа

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил само часовете за изсъхване, не е посочил съгласно кои стандарти.



9.4. „Спектър Комерс БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора - Вх. № 4/11.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

В техническата спецификация т.1, Възложителят е поставил изискване за цвят на емайл лака, за всяка позиция. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил цвят на емайл лака за нито една от позициите.

В техническата спецификация т.4., Възложителят е поставил следните изисквания:

- Време за пълно изсъхване на алкиден емайл лак - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент – 24 часа
- Време за пълно изсъхване на грунд алкален - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент – 15 часа

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил само часовете за изсъхване, не е посочил съгласно кои стандарти.

В техническата спецификация т.7, Възложителят е поставил изискване при доставка да се представят: Сертификат за качество или друг документ, издаден от производителя, Сертификат за произход, Информационен лист за безопасност в съответствие с Регламент 1907/2006 ЕО и фактура оригинал.

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал, че при доставка, ще представи анализен сертификат и информационен лист за безопасност.

9.5. „Лакпром“ АД, гр. София - Вх. № 5/12.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ и чл.107, т.5 от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В техническата спецификация т.5, Възложителят е поставил изискване за опаковка на изделията, както следва:

- Алкидните емайллакове и грунд алкиден са в опаковки с вместимост от 15 до 25 кг. и херметически затворени от производителя.
- Разредителя е в опаковки с вместимост от 1 литър.

В предложението за изпълнение на поръчката, таблицата с предложените изделия, в графа „Наименование“, участникът е посочил разфасовки на предлаганите изделия до 23 кг., до 18 кг., до 17 кг., до 19 кг., за различните емайл лакове и разфасовка до 1 л. за разредител за бои.

В частта за опаковка и етикиране, участникът декларира, че емайл лаковете ще се доставят в опаковки с вместимост 15 до 25 кг; грунд за метали в опаковка с вместимост 15 до 25 кг; разредител АМВ в опаковка с вместимост от 1 л.

В ценовото си предложение в гарафа „Наименование на изделието, съгласно техническото ни предложение“ за разредител за бои е посочил разфасовка до 18 л.



Изискването на Възложителя за алкидните емайллакове и грунд алкиден е в опаковки с вместимост от 15 до 25 кг, а за Разредителя е в опаковки с вместимост от 1 литър. Всички посочени от участника разфасовки са „до ... кг./л.“. Не е посочена конкретна разфасовка на всяко от изделията.

Участникът е оферирал различни разфасовки на разредителя в техническото и ценовото предложение. Установена е разлика между техническото и ценовото предложение на участника, която не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.13 от ППЗОП или чл.104, ал.5 от ЗОП, тъй като ще доведе промени в техническото или ценовото предложение на участника.

9.6. „АВС – Инженеринг - Н“ ООД, гр. Ямбол- Вх. № 9/12.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

В техническата спецификация т.1, Възложителят е поставил изискване за цвят на емайла лака, за всяка позиция. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил цвят на емайла лака за нито една от позициите.

Обособена позиция № 2 – Доставка на бон и разредители за Ж. П. Транспорт

9.1. „Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора - Вх. № 2/11.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

В техническата спецификация т.1, Възложителят е поставил изискване за цвят на емайла лака, за всяка позиция. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил цвят на емайла лака за нито една от позициите.

В техническата спецификация т.4., Възложителят е поставил следните изисквания:

- за алкиден емайла лак
- Съхнене – максимум 24 часа - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент за сребърен феролит
- Съхнене – максимум 24 часа - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил само часовете за изсъхване, не е посочил съгласно кои стандарти.

В техническата спецификация т.7, Възложителят е поставил изискване при доставка да се представят: Сертификат за качество или друг документ, издаден от производителя, Сертификат за произход, Информационен лист за безопасност в съответствие с Регламент 1907/2006 ЕО и фактура оригинал.

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал, че при доставка, ще представи анализен сертификат и информационен лист за безопасност.

9.2. „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево- Вх. № 3/11.11.2019 г.



Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В техническата спецификация т.4., Възложителят е поставил следните изисквания:

за алкиден емайл лак

- Съхнене – максимум 24 часа - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент

за сребърен феролит

- Съхнене – максимум 24 часа - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил само часовете за изсъхване, не е посочил съгласно кои стандарти.

В техническата спецификация т.6., Възложителят е поставил изискване за гаранционен срок на изделията – не по-кратък от 18 месеца.

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил гаранционен срок 12 месеца.

9.3. „Спектър Комерс БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора - Вх. № 4/11.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

В техническата спецификация т.1, Възложителят е поставил изискване за цвят на емайл лака, за всяка позиция. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил цвят на емайл лака за нито една от позициите.

В техническата спецификация т.4., Възложителят е поставил следните изисквания:

за алкиден емайл лак

- Съхнене – максимум 24 часа - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент

за сребърен феролит

- Съхнене – максимум 24 часа - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил само часовете за изсъхване, не е посочил съгласно кои стандарти.

В техническата спецификация т.7, Възложителят е поставил изискване при доставка да се представят: Сертификат за качество или друг документ, издаден от производителя, Сертификат за произход, Информационен лист за безопасност в съответствие с Регламент 1907/2006 ЕО и фактура оригинал.

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал, че при доставка, ще представи анализен сертификат и информационен лист за безопасност.

9.4. „Лакпром“ АД, гр. София - Вх. № 5/12.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП и чл.107, т.5 от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.



В техническата спецификация т.5, Възложителят е поставил изискване за опаковка на изделията, както следва:

- Алкидните емайллакове и грунд алкиден да са в опаковки с вместимост от 15 до 25 л. и херметически затворени от производителя.
- Сребърния феролит да е в опаковки с вместимост 15÷25 л. и херметически затворени от производителя;

В предложението за изпълнение на поръката, таблицата с предложените изделия, в графа „Наименование“, участникът е посочил разфасовки на предлаганите изделия до 18 л. за емайллаковете, до 1 кг. за сребърен феролит, , за различните емайллакове и разфасовка до 1 л. за разредител за бои.

В частта за опаковка и етиктиране, участникът декларира, че емайллаковете и сребърния феролит ще се доставят в опаковки с вместимост 15 до 25 л.

В ценовото си предложение в графа „Наименование на изделието, съгласно техническото ни предложение“ за сребърен феролит, участникът е посочил разфасовка 17 кг.

Изискването на Възложителя за алкидните емайллакове и сребърен феролит е в опаковки с вместимост от 15 до 25 л.

Посочените от участника разфасовки са „до ... кг./л.“. Не е посочена конкретна разфасовка на всяко от изделията.

Участникът е оферирал различни разфасовки на разредителя в техническото и ценовото предложение. Установена е разлика между техническото и ценовото предложение на участника, която не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.13 от ППЗОП или чл.104, ал.5 от ЗОП, тъй като ще доведе промени в техническото или ценовото предложение на участника.

9.5. „Топ Елана“ ООД, гр. София - Вх. № 6/12.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръката.

В техническата спецификация т.2, Възложителят е поставил условие, срок за изпълнение на договора – до 24 месеца.

В предложението за изпълнение на поръката, участникът е посочил срок за изпълнение на договора – до 12 месеца.

9.6. „Ем Пи Ар Булдинг“ ЕООД, гр. София - Вх. № 7/12.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръката.

В ценовото си предложение, участникът е допуснал грешка при изчисляване на общата стойност (единична цена умножена по количество) на изделията за всяка от позициите в спецификацията. В следствие, общата стойност за изпълнение на пълния предмет на обособената позиция е изчислена от участника на 14 743,22 лв., без ДДС. Проверката на комисията установи различна обща стойност (единична цена умножена по количество) на изделията за всяка от позициите в спецификацията. Общата стойност за изпълнение на пълния предмет на обособената позиция възлиза на 14 805, 34 лв., без ДДС



Съгласно т. 4.1.3.2. от „Указания за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, провеждане на поръчка“ - „В случай, че бъде открито несъответствие между предложените единични цени и обща стойност, поради допусната техническа грешка от страна на участника или между цената изписана с думи и цената представена с цифри, включително друга аритметична грешка - комисията отстранява офертата на участника, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.“

9.7. „Селт“ ООД, гр. Пловдив - Вх. № 8/12.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 5 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на условията на възложителя за представяне.

Съгласно образеца на ценово предложение, за Обособена позиция №2, възложителят е поставил условие да се предложат количества на изделията съгласно техническото предложение.

В техническото си предложение за изпълнение на поръчката, за позиция №8, участникът е описал количество за изделие Кит Body 1кг – 11 кг..

След отваряне на ценовите предложения и проверката им е установено, че за позиция №8 участникът предлага количество за изделие Кит Body 1кг – 6 кг.

Установена е разлика между техническото и ценовото предложение на участника, която не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.13 от ППЗОП или чл.104, ал.5 от ЗОП, тъй като ще доведе промени в техническото или ценовото предложение на участника. Не е изпълнено условието на възложителя предлаганата цена да е за описаната количество Кит Body в техническото предложение.

9.8. „АВС-Инженеринг-Н“ ООД, гр. Ямбол- Вх. № 9/12.11.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

В техническата спецификация т.1, Възложителят е поставил изискване за цвят на емайл лака, за всяка позиция. В предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил цвят на емайл лака за нито една от позициите.

В техническата спецификация т.4., Възложителят е поставил следните изисквания:

- за алкиден емайл лак
- Съхнене – максимум 24 часа - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент за сребърен феролит
- Съхнене – максимум 24 часа - БДС EN ISO 9117-1:2009 или еквивалент

В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил стандарт БДС ISO 9001:2008. Участникът не е доказал с подходящи средства, включително с доказателства по чл. 52 от ЗОП, че предлагания стандарт удовлетворява по еквивалентен начин, изискванията на Възложителя, определени в техническата спецификация.

10. Класиране:

Обособена позиция №1 - Доставка на алкидни бон и лакове за ТМО и ТМ



Първо място: „Селт“ ООД, гр. Пловдив - Вх. № 8/12.11.2019 г.
Второ място: „Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр. Русе – Вх. № 10/12.11.2019 г.
Трето място: „Ем Пи Ар Булдинг“ ЕООД, гр. София - Вх. № 7/12.11.2019 г.
Четвърто място: „Топ Елана“ ООД, гр. София - Вх. № 6/12.11.2019 г.

Обособена позиция № 2 – Доставка на бои и разредители за Ж. П. Транспорт

Първо място: „Инженеринг Консулт ЕС“ ЕООД, гр. Русе – Вх. № 10/12.11.2019 г.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно обявеният критерий за възлагане - най-ниска цена за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС. Класирането е извършено по обособени позиции.

Дата на приключване работата на комисията 14.01. 2020г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците, съгласно Заповед № МП-01-465/13.11.2019 г. на Изпълнителния директор в състав:

- 1/Д. Колева – експерт търговия/
- 2/В. Халкова - инж. механик, отдел „Механооборудване”/
- 3/М. Киров – инж. механик, отдел „Механооборудване”/
- 4/Г. Рахнев – гл. инж., отдел „Ж.П. Транспорт”/
- 5/Ил. Петков - юрисконсулт, „Правна служба”/

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679