



**УТВЪРДИЛ:**

**АНДОН АНДОНОВ**

Изпълнителен директор

..... 30.04.2018

Дата на утвърждаване



**Протокол от работата на комисията по чл. 181, ал.4 от ЗОП.**

**по публично състезание с реф. № 202/2018 г.**

На основание чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, комисия, назначена със Заповед № МТ-01-12/09.01.2018г., в състав:

**Председател:** Виолета Куртева - експерт търговия, отдел „Търговски“

**Членове:** 1. Пламен Атанасов - ръководител звено „Проектно осиг.и техн. обслужване на инвест. обекти“, отдел „Инвестиции“

2. Господин Вълчев - юрисконсулт, „Правна служба“

и

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Избор на лицензирана фирма за консултант за оценяване съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорт на обект: „Ел. провод 110 kV „Венера“ – етап II изместване – втори вариант, първи етап” - реф.№202/2017 – публично състезание.

1. Промени настъпили в хода на работата на комисията – няма

2. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.

На 09.01.2018 г., в 09:30 часа, в зала №2 ( партер) в Административната сграда на ММИ ЕАД, град Раднево, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. В срок са постъпили 11 (единадесет ) оферти, както следва:

1. „Екип-МГ“ ООД, град Харманли - вх. № 1/04.01.2018 г., 11,02 часа.
2. „ИКЮИ Контрол“ ООД, град София - вх. № 2/04.01.2018 г., 11,03 часа.
3. „Ведипема“ ЕООД, град София - вх. № 3/05.01.2018 г., 10,20 часа.
4. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, град София - вх. № 4/05.01.2018 г., 10,39 часа.
5. „Ес Джи АР Консулт“ ЕООД, град Пазарджик - вх.№ 5/05.01.2018г.,10,42 часа.
6. „ЕН АР Консулт“ ЕООД, град Хасково - вх. № 6/08.01.2018 г., 10,34 часа.
7. „Станд-Ф“ ЕООД, град Стара Загора - вх. № 7/08.01.2018 г., 10,36 часа.
8. „Пловдивинвест“ АД, град Пловдив - вх. № 8/08.01.2018 г., 10,26 часа.
9. „ГИД – Г Консулт“ ЕООД, град София - вх. № 9/08.01.2018 г., 10,25 часа.
10. „Хеброс Консулт“ ЕООД, град Пловдив - вх. № 10/08.01.2018 г., 10,37 часа.
11. „Булконс Груп“ ЕООД, град София - вх. № 11/08.01.2018 г., 10,45 часа.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.



Комисията констатира, че участниците са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че са налични пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения. Действията са отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На 26.01.2018 г. в стая № 615 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците комисията е констатирала непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в документите представени в офертите на **всички участници**. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в протокола с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 09.03.2018 г. в стая № 615 на Административната сграда на „Мини Марица – изток“ ЕАД, град Раднево на закрито заседание комисията отвори и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът:

- **„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, град София не отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол №МТ-02/2017 г. и **не отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
- **„Ведипема“ ЕООД, град София отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол № МТ-02/26.01.2018 г. и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
- **„Пловдивинвест“ АД, град Пловдив отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол № МТ-02/26.01.2018 г. и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
- **„ЕН АР Консулт“ ЕООД, град Хасково отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол №МТ-02/26.01.2018 г. и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
- **„Екип-МГ“ ООД, град Харманли отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол № МТ-02/26.01.2018 г. и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
- **„Хеброс Консулт“ ЕООД, град Пловдив не отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол № МТ-02/26.01.2018 г. и **не отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
- **„Станд-Ф“ ЕООД, град Стара Загора отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол № МТ-02/26.01.2018 г. и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
- **„ИКюИ Контрол“ ООД, град София отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол № МТ-02/26.01.2018 г. и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
- **„Ес Джи АР Консулт“ ЕООД, град Пазарджик отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол № МТ-02/26.01.2018 г. и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
- **„ГИД – Г Консулт“ ЕООД, град София отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол № МТ-02/26.01.2018 г. и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
- **„Булконс Груп“ ЕООД, град София отстранява констатираните несъответствия** установени с Протокол № МТ-02/26.01.2018 г. и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.
-

На 13.03.2018 г. в стая № 615 на Административната сграда на „Мини Марица – изток“ ЕАД след преглед на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците, комисията констатира че техническите предложения на „Пловдивинвест“ АД, град Пловдив и „ГИД – Г Консулт“ ЕООД, град София, че не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя. Предложенията на другите участници отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и са допуснати до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На 22.03.2018г. в 09,30 часа в заседателна зала № 2 на Административната сграда на ММИ комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

На закрито заседание комисията разгледа ценовите оферти на участниците. Ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Комисията констатира, че офертата на „Ведипема“ ЕООД, град София е с 41.16 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20% спрямо другите предложения.

Действията са отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

На основание чл.72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № МТ-04-1079/22.03.2018 г., комисията е изисквала подробна писмена обосновка от „Ведипема“ ЕООД, град София, за начина на образуване на ценовото предложение.

Краен срок за представяне на обосновката – 27.03.2018г.

Участникът е представил в срок писмена обосновка – вх. №11/26.03.2018 г.

Изложени са обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение на поръчката, а именно:

1. Фирмата има дългогодишен опит в изготвянето на оценка на съответствието на ИП, упражняване на СН и изготвяне на ТП на обекти сходни с предмета на поръчката. Обектите са въведени в експлоатация и за всеки е издадено разрешение за ползване. Това дава възможност участникът да направи точен разчет на необходимите ресурси и да изчисли прецизно своето ценово предложение.
2. Фирмата разполага със собствени офиси, високопроходими автомобили, собствена офис техника и софтуер, геодезични инструменти, което няма да доведе до начисляване на капиталови разходи.
3. В момента фирмата изпълнява дейности свързани с предмета на поръчката на друг обект в близост до територията на възложителя, което води до съвместяване на дейностите, а от там и до намаляване на разходите.
4. Точно планиране на необходимият брой човечески ресурси, през които всеки от специалистите ще бъде на разположение.
5. Фирмата е разработила собствена стратегия за контрол по видове СМР, последователност и срокове за изпълнение, състояща се от следните елементи: планиране, организация и контрол. Това води до по-благоприятно ценово предложение.

### **3. Предложение за отстраняване на участници:**

#### **3.1. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, град София**

**Правно основание:** чл.107, т.1 от ЗОП

**Фактическо основание:** участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението за обществена поръчка.

- Съгласно т.ІІІ.1.2) от Обявлението „Икономическо и финансово състояние“, участниците следва да имат валидна застраховка "Професионална отговорност" по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и

Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004), с минимално застрахователно покритие за отговорност към трети лица за строителя съответстваща на категорията на строежа.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП (Част IV: Критерии за подбор – Б: Икономическо и финансово състояние – т.5), че притежава застрахователна полица № 1714013170000605284 на ЗАД „Армеец“, валидна до 28.12.2018 г. за упражняване на строителен надзор – 400 000 лв. и Застрахователна полица № 1714013170000605285 на ЗАД „Армеец“, валидна до 28.12.2018 г. за изготвяне на комплексни доклади за оценка съответствие на ИП – 300 000 лв.

- Съгласно т.ІІІ.1.3) от Обявлението „Технически и професионални възможности“, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнявали дейности /услуги/, идентични или сходни с предмета на поръчката на обекти, за които е получено Разрешение за ползване. Сходни с предмета на поръчката са дейностите по: оценка съответствието на ИП, строителен надзор по време на строителството и изготвяне на технически паспорт на обекта, независимо от категорията на обекта.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че през последните три години, считано от датата на подаване на офертата е изпълнил услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката на обща стойност 34 793,71 лв. без ДДС.

С писмо, изх.№ МТ-04-499/08.02.2018г. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, град София е изпратен Протокол № МТ 02/26.01.2018 г. с констатациите на комисията. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията е изисквала от участника да представи следните документи:

- заверено копие от полицата на валидна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г.), с минимално застрахователно покритие за отговорност към трети лица за строителя.

- списък на изпълнените услуги по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП придружен с доказателства за извършените услуги.

В определеният от комисията срок, участникът не е депозирал документи в регистратурата на отдел „Сигурност“.

Комисията установи, че участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, град София не отстранява констатираните несъответствия установени с Протокол № МТ-02/26.01.2018 г. и не отговаря на изискванията за критерии за подбор на възложителя.

Участникът не е представил: заверено копие от полицата на валидна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г.), с минимално застрахователно покритие за отговорност към трети лица за строителя и списък на изпълнените услуги по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП придружен с доказателства за извършените услуги.

### **3.2. „Хеброс Консулт“ ЕООД, град Пловдив**

**Правно основание:** чл. 107, т. 1 от ЗОП

**Фактическо основание:** участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението за обществена поръка.

С писмо, изх. № МТ-04-506/08.02.2018 г. на „Хеброс Консулт“ ЕООД, град Пловдив е изпратен Протокол №МТ 02/26.01.2018 г. с констатациите на комисията.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията е изисквала от участника „Хеброс Консулт“ ЕООД, град Пловдив да представи списък на изпълнените услуги по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП придружен с доказателства за извършените услуги.

Писмото и протокола са изпратени по електронна поща и са получени от участника на 08.02.2018г. в 11.43 ч. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определеният от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Сигурност“ плик с входящ номер №5/13.02.2018 г., в 09.30 часа.

С допълнително представените документи, като доказателство за изпълнените услуги, участникът е представил:

- Удостоверение от община Садово,
- Протокол за предаване-приемане от 02.12.2016 г.
- Удостоверение №23/19.12.2016 г.
- Протокол за предаване-приемане от 19.12.2016 г.
- Удостоверение за въвеждане в експлоатация №25/28.02.2018 г.
- Разрешение за строеж №22/28.02.2017 г.
- Разрешение за строеж №46/18.07.2016 г.
- Разрешение за строеж №47/18.07.2016 г.
- Разрешение за строеж №41/27.09.2016 г.

Участникът не е представил отделни Списъци на изпълнените доставки по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, с предмет и обем идентични или сходни с предмета на съответната обособена позиция от настоящата обществена поръчка.

### **3.3. Пловдивинвест“ АД, град Пловдив**

**Правно основание:** чл. 107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

Съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в т. 1.6.1 от документацията:

„В предложението за изпълнение на поръчката участникът да представи списък на специалистите, които ще оценяват съответствието на инвестиционните проекти, упражняват строителен надзор по време на строителството и изготвят технически паспорт. В списъка да се посочи кои конкретни задачи ще изпълнят специалистите и кой ще ги замести, ако се наложи да отсъстват.“

В предложението за изпълнение на поръчката участникът не е приложил Списък на специалистите, които ще оценяват съответствието на инвестиционните проекти, упражняват строителен надзор по време на строителството и изготвят технически паспорт.

### **3.4. „ГИД – Г Консулт“ ЕООД, град София**

**Правно основание:** чл. 107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

Съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в т. 1.6.1 от документацията:

„В предложението за изпълнение на поръчката участникът да представи списък на специалистите, които ще оценяват съответствието на инвестиционните проекти, упражняват строителен надзор по време на строителството и изготвят технически паспорт. В списъка да се посочи кои конкретни задачи ще изпълнят специалистите и кой ще ги замести, ако се наложи да отсъстват.“

В предложението за изпълнение на поръчката участникът е приложил Списък на специалистите, които ще оценяват съответствието на инвестиционните проекти, упражняват строителен надзор по време на строителството и изготвят технически паспорт, който е непълен и не съдържа изисквана от възложителя информация. В него не са посочени специалистите, които ще заместват отсъстващите, а е декларирано, че „по време на изпълнение на договора, при промяна на членовете в списъка възложителят ще бъде писмено уведомен“.

## **4. Класиране на участниците:**

**Първо място:** „Ведипема“ ЕООД, град София

**Второ място:** „Екип-МГ“ ООД, град Харманли

**Трето място:** „ЕН АР Консулт“ ЕООД, град Хасково

**Четвърто място:** „ИКЮИ Контрол“ ООД, град София

**Пето място:** „Ес Джи АР Консулт“ ЕООД, гр.Пазарджик

**Шесто място:** „Станд-Ф“ ЕООД, град Стара Загора

**Седмо място:** „Булконс Груп“ ЕООД, град София

**Мотиви:**

Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т. 1.5 от документацията за участие, на база икономически най - изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена за изпълнение на поръчката под формата на обща стойност в лева без ДДС.

**Комисията предлага да се сключи договор с „Ведипема“ ЕООД, град София, както следва:**

**Цена за изпълнение на поръчката / обща стойност/ – 4 046. 80 лева без ДДС**

**Срок на изпълнение на договора - 5 години от сключването му.**

**Срокът за изпълнение на дейностите , предмет на договора е:**

- За извършване оценяването на съответствието на инвестиционните проекти в обхвата по чл. 142, ал.5 от ЗУТ, подготовка и представяне на доклад по чл. 142, ал.6, т.2 от ЗУТ – до 10 работни дни от датата на протокола за предаване на всички необходими документи за извършване на ОСИП.
- За изготвяне на окончателен доклад, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ – до 10 работни дни, след приключване на строително монтажните работи на обекта, от датата на подписване на Приложение №15 (КОНСТАТИВЕН АКТ за установяване годността за приемане на строежа) от НАРЕДБА № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

**Приложения:** Протоколи № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5 от работата на комисията.

**V. Дата на приключване работата на комисията:** 27.04.2018г.

**Комисия:**

**Председател:** /Виолета Куртева/

**Членове:** 1. /Пламен Атанасов/

2. /Господин Вълчев/