



УТВЪРДИЛ:

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

22.11.2017г.

Дата на утвърждаване

**Протокол от работата на комисията
по чл. 181, ал.4 от ЗОП.
по публично състезание с реф.№90/2017**

На основание чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, комисия, назначена със Заповеди №№ МТ – 01 – 535/19.09.2017г. на ИД, в състав:

Председател: Мирослав Митков – експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове:

1. Петър Банов – гл. инж. минен ДУ и ВС отдел „ПТ”
2. Веселин Василев – гл. инж. ел. обзавеждане отдел „Електрооборудване”
3. Иван Николов – експерт търговия ДО отдел „Инвестиции”
4. Адриана Атанасова – юрисконсулт, „Правна служба”

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на мобилна челюстна трошачка за нуждите на клоновете на „ММИ” ЕАД” - реф. № 90/2017г. Поръчката е открита с Решение № 132/14.08.2017г. на възложителя.

1. Промени настъпили в хода на работата на комисията – няма.

2. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.

На 19.09.2017г. в 09,30 часа в Зала №2 (партер) в административната сграда на ММИ ЕАД, гр. Раднево, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. Постъпили са осем оферти:

- „Рив комерс“ ЕООД, гр. Варна - вх. № 1/18.09.2017 г., 08,40 часа.
- „Кимтех България“ ООД, гр. София - вх. № 2/18.09.2017 г., 08,43 часа.
- „Стротех инженеринг“ АД, гр. София - вх. № 3/18.09.2017 г., 10,15 часа.
- „Макстон“ ЕООД, гр. Бургас - вх. № 4/18.09.2017 г., 13,54 часа.
- „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/18.09.2017 г., 14,38 часа.
- „Дениинвест компани“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 6/18.09.2017 г., 14,46 часа.
- „Екосол България“ АД, гр. София - вх. № 7/18.09.2017 г., 15,26 часа.
- „КТВ-Раднево“ ЕООД, гр. Раднево - вх. № 8/18.09.2017 г., 15,58 часа.



На публичното заседание на комисията присъстваха:

- Емилиан Радев Радков – упълномощен представител на „Екосол България“ АД, гр. София;
- Мирослав Желев Митев - упълномощен представител на „Стротех инженеринг“ АД, гр. София;

На публичното заседание 19.09.2017г., при отваряне на офертата на участника „Макстон“ ЕООД, гр. Бургас - вх. № 4/18.09.2017 г., 13,54 часа, комисията констатира, че участника е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение на участника не е поставено в отделен плик, а е приложено към офертата за участие и явно се виждат ценовите параметри на участника. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.3, т.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно т.4.3.3. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – ценовото предложение се представя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията, офертата на участника няма да бъде разгледана.

Комисията констатира, че другите участници са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковките. Комисията установи, че са налични пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, комисията подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения.

Действията са отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На 05.10.2017 г. в стая № 604 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците се установи следното:

- за участниците „Рив комерс“ ЕООД, гр. Варна, „Кимтех България“ ООД, гр. София, „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Дениинвест къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора и „КТВ-Раднево“ ЕООД, гр. Раднево, комисията констатира, че са представени всички изисквани от Възложителя документи и че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

- за участниците „Стротех инженеринг“ АД, гр. София и „Екосол България“ АД, гр. София, комисията констатира непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в документите представени в офертата.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в протокола с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 24.10.2017г. в стая №604 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание комисията установи, че „Стротех инженеринг“ АД, гр. София и „Екосол България“ АД, гр. София в определения от комисията срок са представили в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

С представените на допълнителни документи в определения срок комисията установи, че участниците „Стротех инженеринг“ АД, гр. София и „Екосол България“ АД, гр. София отстраняват констатираните несъответствия установени с Протокол №2/2017 г. и отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

На 10.11.2017 г. в стая № 604 на Административната сграда на ММИ ЕАД след преглед на Техническите предложения за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че техническите предложения на всички участници не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

3. Предложение за отстраняване на участници:

- „Рив комерс“ ЕООД, гр. Варна

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е декларирал в своето предложение всички технически характеристики на машината, които **отговарят** на изискванията на Възложителя от техническата спецификация, като същите **не са напълно доказани** със съответния документ от производител (брошура – на английски и български), който „Рив комерс“ ЕООД, гр. Варна е представил към предложението си за изпълнение по поръчката. В съответния приложен документ липсва информация за голяма част от техническите параметри на машината, като също така е отбелязано, че машина е на верижен ход и с основно задвижване с дизелов двигател, което не съответства на заложените изисквания на Възложителя в техническата спецификация. Съгласно техн. спецификация на Възложителя задвижването на машината следва да бъде следното: електрическо – работно напрежение 500 V AC (трифазен 50 Hz).

Участникът е посочил гаранционен срок на машината **12 месеца или (2000 моточаса)**, считано от датата на доставка, а в образеца на предложение за изпълнение на поръчката, който е част от документацията на Възложителя, е отбелязано, че се вписва една от двете възможности (или месеците, или моточасовете), считано от датата на доставка. Налице е вариантност на офертата, което не се допуска, съгласно т. 1.3. от документацията за участие.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- „Кимтех България“ ООД, гр. София

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е декларирал/посочил в своето предложение за изпълнение на поръчката техническите характеристики на машината, които **не отговарят в пълнота** на изискванията на Възложителя, заложи в техническата спецификация – част от документацията по поръчката, като същите **не са напълно доказани** със съответния документ от производител (брошура – на английски и български), който „Кимтех България“ ООД, гр. София е представил към предложението си за изпълнение по поръчката. В съответния приложен документ има информация за работното напрежение на основния променливо токов двигател, като е посочено, че същото е 400V (трифазен 50

Hz), което обаче не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно техническата спецификация на Възложителя характеристиката на машината е следната: задвижване-електрическо – работно напрежение 500 V AC (трифазен 50Hz).

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по- конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по- конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- „Стротех инженеринг“ АД, гр. София

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е декларирал в своето предложение за изпълнение на поръчката всички технически характеристики на машината, които **отговарят** на изискванията на Възложителя от техническата спецификация /част от документацията по настоящата поръчка/, като същите **са напълно доказани** със съответния документ от производител (брошура – на английски и български), който „Стротех инженеринг“ АД, гр. ~~София е представил към предложението си за изпълнение по поръчката.~~

Участникът е посочил гаранционен срок на машината **12 месеца или (2000 моточаса)**, считано от датата на доставка, а в образеца на предложение за изпълнение на поръчката, който е част от документацията на Възложителя, е отбелязано, че се вписва една от двете възможности (или месеците, или моточасовете), считано от датата на доставка. Налице е вариантност на офертата, което не се допуска, съгласно т. 1.3. от документацията за участие.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по- конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по- конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е декларирал в своето предложение за изпълнение на поръчката всички технически характеристики на машината, които **са напълно идентични** с изискванията на Възложителя от техническата спецификация (без да са посочени точни параметри), като същите **не са напълно доказани** със съответния документ от производител (брошура – на английски и български), който „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора е представил към предложението си за изпълнение по поръчката. В съответния приложен документ няма информация за работното напрежение на основния променливо токов двигател, което трябва да е 500V (трифазен 50Hz), съгласно изискванията на Възложителя, отразени в техническата спецификация по поръчката.

Участникът е посочил гаранционен срок на машината **12 месеца или (2000 моточаса)**, считано от датата на доставка, а в образеца на предложение за изпълнение и поръчката, който е част от документацията на Възложителя, е отбелязано, че се вписва една от двете възможности (или месеците, или моточасовете), считано от датата на доставка. Налице е вариантност на офертата, което не се допуска, съгласно т. 1.3. от документацията за участие.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е декларирал в своето предложение за изпълнение на поръчката всички технически характеристики на машината, които са напълно идентични с изискванията на Възложителя от техническата спецификация (без да са посочени точни параметри), като същите не са доказани със съответния документ от производител (брошура – на английски и български), който „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора е представил към предложението си за изпълнение по поръчката. В съответния приложен документ няма информация за параметрите на мобилна челюстна трошачка, съгласно заложените изисквания на Възложителя в документацията по поръчката, а самата брошура се отнася за челюстен трошачен модул, който може да се използва за стационарна инсталация.

Участникът е посочил гаранционен срок на машината **12 месеца или (2000 моточаса)**, считано от датата на доставка, а в образеца на предложение за изпълнение и поръчката, който е част от документацията на Възложителя, е отбелязано, че се вписва една от двете възможности (или месеците, или моточасовете), считано от датата на доставка. Налице е вариантност на офертата, което не се допуска, съгласно т. 1.3. от документацията за участие.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- „Екосол България“ АД гр. София

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е декларирал/посочил в своето предложение за изпълнение на поръчката всички технически характеристики на машината, които отговарят на изискванията на Възложителя от техническата спецификация, като същите не са напълно доказани със съответния документ от производител (брошура – само на български), който участникът е представил към предложението си за изпълнение на поръчката. В съответния приложен документ няма информация за параметрите на основната и вторичната (стерил) лента на машината. Съгласно изискванията на Възложителя съобразно техническата спецификация по поръчката, Възложителят е заложил следните характеристики на машината:

- Основна лента – дължина $\geq 8,00$ m и широчина ≥ 800 mm
- Вторична лента (стерил) - дължина $\geq 3,00$ m и широчина ≥ 600 mm

Освен това в предложението си за изпълнение на поръчката участникът е посочил за гаранционен срок на машината **12 месеца или (2000 моточаса)**, което настъпва първо, считано от датата на доставка, а в образеца на предложение за изпълнение на поръчката, който е част от документацията на Възложителя, е отбелязано, че се вписва една от двете възможности (или месеците, или моточасовете), считано от датата на доставка. Налице е вариантност на офертата, което не се допуска, съгласно т. 1.3. от документацията за участие.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- „КТВ-Раднево“ ЕООД гр. Раднево

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е декларирал в своето предложение за изпълнение на поръчката всички технически характеристики на машината, които отговарят на изискванията на Възложителя от техническата спецификация /част от документацията по настоящата поръчка/, като същите не са напълно доказани със съответния документ от производителя (брошура – на турски и български), който „КТВ-Раднево“ ЕООД гр. Раднево са представили към предложението си за изпълнение по поръчката. В съответния приложен документ няма информация за основния отвор на „гризли“ решетката, който трябва да е ≤ 100 mm, съгласно изискванията на Възложителя, отразени в техническата спецификация по поръчката.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на

поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Класиране на участниците:

Комисията не извърши класиране поради това, че всички участници не са допуснати до отваряне на плика с предлагани ценови параметри. Офертите на всички участници не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията предлага:

На основание чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП да бъде прекратена обществена поръчка с предмет: „Доставка на мобилна челюстна трошачка за нуждите на клоновете на „ММИ“ ЕАД” - реф. № 90/2017г

Мотиви:

Офертите на всички участници не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Приложения: Протоколи №1, №2, №3 и №4 от работата на комисията.

Дата на приключване работата на комисията: 20.11.2017г.

Комисия:

Председател:/М. Митков/

Членове: 1. /П. Банов/

3...../Ив. Николов/

4..... /Адр. Атанасова /

2..... /В. Василев /