



УТВЪРДИЛ:

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

27.02.2017г.

Дата на утвърждаване

**Окончателен доклад от работата на
комисията по чл. 103, ал.3 от ЗОП.
по открита процедура с реф.№ 87/2016**

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.60, ал.1 от ППЗОП, комисия, назначена със Заповед №МТ-01-543/17.11.2016г на ИД, в състав:

Председател: Дияна Колева

– експерт търговия, отдел „Търговски“

Членове: 1. Динко Ангелов

– инженер-механик, отдел „Механооборудване“

2.Илиян Петков

– юрисконсулт, „Правна служба“

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на масла за ТМО“ реф.№ 57/2016, по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1 Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150

Обособена позиция №2 Доставка на трансмисионно масло с вискозитетен клас по SAE 90

Обособена позиция №3 Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32

Поръчката е открита с *Решение № 163/05.10.2016г.* на възложителя.

1.Промени настъпили в хода на работата на комисията –
няма

2. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.

На 17.11.2016г. в 09,30 часа в Зала №2 (партер) в Административната сграда на ММИ ЕАД, гр. Раднево, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. Постъпили са:

По Обособена позиция № 1 - Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150 – 8 /осем/ оферти

„Киберга Ойл“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/15.11.2016 г., 10,42 часа.

„Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София - вх. № 2/15.11.2016 г., 10,43 часа.

„Гента“ ЕООД, гр. Казанлък- вх. № 3/15.11.2016 г., 11,45 часа.

„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе - вх. № 4/16.11.2016 г., 10,05 часа.

„Дени Трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/16.11.2016 г., 10,14 часа.

„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево - вх. № 6/16.11.2016 г., 14,10 часа.

„Дайнафорс“ ЕООД, гр. София - вх. № 8/16.11.2016 г., 15,30 часа.

„Римекс Лубрикантс“ ЕООД, гр. София - вх. № 9/16.11.2016 г., 15,33 часа.





По Обособена позиция № 2 - Доставка на трансмисионно масло с вискозитетен клас по SAE 90 – 8/осем/ оферти

„Кибер Ойл“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/15.11.2016 г., 10,42 часа.
„Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София - вх. № 2/15.11.2016 г., 10,43 часа.
„Гента“ ЕООД, гр. Казанлък- вх. № 3/15.11.2016 г., 11,45 часа.
„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе - вх. № 4/16.11.2016 г., 10,05 часа.
„Дени Трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/16.11.2016 г., 10,14 часа.
„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево - вх. № 6/16.11.2016 г., 14,10 часа.
„Дайнафорс“ ЕООД, гр. София - вх. № 8/16.11.2016 г., 15,30 часа.
„Римекс Лубрикантс“ ЕООД, гр. София - вх. № 9/16.11.2016 г., 15,33 часа

По Обособена позиция № 3 - Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32 – 9/девет/ оферти

„Кибер Ойл“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/15.11.2016 г., 10,42 часа.
„Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София - вх. № 2/15.11.2016 г., 10,43 часа.
„Гента“ ЕООД, гр. Казанлък- вх. № 3/15.11.2016 г., 11,45 часа.
„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе - вх. № 4/16.11.2016 г., 10,05 часа.
„Дени Трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/16.11.2016 г., 10,14 часа.
„Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево - вх. № 6/16.11.2016 г., 14,10 часа.
„Лубрифилт“ ЕООД, гр. София - вх. № 7/16.11.2016 г., 15,25 часа.
„Дайнафорс“ ЕООД, гр. София - вх. № 8/16.11.2016 г., 15,30 часа.
„Римекс Лубрикантс“ ЕООД, гр. София - вх. № 9/16.11.2016 г., 15,33 часа

На публичното заседание на комисията присъстваха:

-Александър Йорданов Вардулов – упълномощен представител на „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София
- Веселина Иванова Михайлова – упълномощен представител на „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

За участника „Дени Трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора комисията констатира, че е представил офертата си за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че са налични пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция № 3. Комисията подписа Пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за трите обособени позиции.

Комисията покани представителите на участниците „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София и „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево да подпишат пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Александър Вардулов подписа пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Веселина Михайлова отказа да подпише пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че не са налични технически предложения за нито една от трите обособени позиции.

За участника „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък, комисията констатира, че е представил офертата си за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Комисията подписа Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения.





Комисията покани представителите на участниците „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София и „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Александър Вардулов подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и отказа да подпише техническите предложения. Веселина Михайлова отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения.

За участника „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево, комисията констатира, че е представил офертата си за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Комисията подписа Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения. Комисията покани представителя на участника „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София да подпише техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Александър Вардулов подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и отказа да подпише техническите предложения.

За останалите участници, комисията констатира, че са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че са налични пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение. Александър Вардулов подписа пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и отказа да подпише техническите предложения. Веселина Михайлова отказа да подпише пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения.

Действията са отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На 05.12.2016 г. в стая № 604 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците, комисията е констатирала непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в документите представени в офертите на „Кибер Ойл“ ЕООД, гр. София, „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе; „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево; „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София; „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София; „Римекс Лубрикантс“ ЕООД, гр. София

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в протокола с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 11.01.2017г. в стая №604 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание комисията отвори и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участниците „Кибер Ойл“ ЕООД, гр. София, „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе; „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево; „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София отстраняват констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-02/2016 и отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.





Участници, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и са отстранен от поръчката са: „Дени Трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора; „Римекс Лубрикантс“ ЕООД, гр. София; „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София

На 24.01.2017 г. в стая № 604 на Административната сграда на ММИ ЕАД след преглед на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците, комисията констатира, че техническите предложения на следните участници не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя:

Обособена позиция №1 - Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150

– няма такива оферти

Обособена позиция № 2 - Доставка на трансмисионно масло с вискозитетен клас по SAE 90–
няма такива оферти

Обособена позиция № 3 - Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32

„Лубрифилт“ ЕООД, гр. София - вх. № 7/16.11.2016 г.

Правно основание: чл. 107, ал. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание:

В техническата спецификация и документацията – т. 1 Общо описание и условия за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил изискване при доставка участникът да представи следните документи:

- Експедиционна бележка;
- Анализно свидетелство за доставка, съдържащо информация за параметрите на доставяното масло;
- декларация, че предлаганото масло отговаря на типичните характеристики, посочени в техническата спецификация;
- необходими документи, гарантиращи качеството на маслото, екологични изисквания за токсичност и производство в Европейския съюз /съгласно REACH/;
- Информационен лист за безопасност на продукта на български или английски език, съгласно Регламент 1907/2006 ЕО;
- Фактура-оригинал;

В техническото си предложение, в частта документи при доставка, участникът е посочил, че при доставка ще представи:

- Анализно свидетелство за доставка, съдържащо информация за параметрите на доставяното масло;
- Експедиционна бележка;
- Информационен лист за безопасност на продукта на български или английски език;
- Фактура-оригинал

В офертата на участника не е посочено, че при доставка ще представи декларация, че предлаганото масло отговаря на типичните характеристики, посочени в техническата спецификация и необходими документи, гарантиращи качеството на маслото, екологични изисквания за токсичност и производство в Европейския съюз /съгласно REACH/, което не отговаря на изискването на Възложителя.

Предложението на участника, не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия на поръчката.





Техническите предложения на останалите участници отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

На 27.01.2017г. в 09.00 часа в заседателна зала № 2 на Административната сграда на МИИ ЕАД, комисията отвори и оповести ценовите предложения.

На публичното заседание на комисията присъстваха:

- Петър Иванов Димитров – управител на „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София;
- Александър Йорданов Вардулов – упълномощен представител на „Лубрифилт” ЕООД, гр. София.

На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на допуснатите участници. Ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Констатации на комисията:

Обособена позиция №1 – Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150

Комисията констатира, че офертата на „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе е с 37,88 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията констатира, че офертата на „Кибера Ойл“ ЕООД, гр. София е с 22,31 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20% спрямо предложенията на другите участници.

Обособена позиция № 2 - Доставка на трансмисионно масло с вискозитетен клас по SAE 90

Комисията констатира, че офертата на „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе е с 30,89 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20% спрямо предложенията на другите участници.

Обособена позиция № 3 - Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32

Комисията констатира, че офертата на „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе е с 37,78 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията констатира, че офертата на „Кибера Ойл“ ЕООД, гр. София е с 30,48 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20% спрямо предложенията на другите участници.





На основание констатациите на комисията, в Протокол №5 от 27.01.2017г., с писмо изх.№МТ-04-420/30.01.2017г. от „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3. Писмото е изпратено по факса и е получено от участника на 30.01.2017 г. Краен срок за представяне на обосновката – 06.01.2017 г.

Постъпила е в срок писмена обосновка от участника „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, вх. № ДМ 164/02.02.2017 г.

Комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП, на които се позовава участникът и реши:

Приема обосновката за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката и счита, че в обосновката си участник е изложил обстоятелство, което се приема за обективно и то е свързано с наличие на хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за участника при определяне на цената за доставка на масла за ТМО. Мотивите на комисията са следните:

В писмената си обосновка участникът е обосновал визираното от законодателя обстоятелство, позовавайки се на следните фактори:

- „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД е водещ производител и дистрибутор на смазочни масла в Югоизточна Европа и най-големият такъв в България. Дългосрочните партньорски отношения и възможността за договаряне на цените на основните суровини (на база реализирани обеми), както и възможността за гъвкаво разпределяне на общо производствените разходи, позволява постигане на конкурентна себестойност и изгодни крайни цени на определени гами продукти.
- Образуването на цените по трите обособени позиции става на база детайлна калкулация на вложените суровини и материали, разходи свързани със стойността на опаковката и етикирането, както и разходите по доставка на суровини и материали до производството на фирмата. Взети са под внимание и производствените и административните разходи, тези за транспорт и други разходи, в това число такива свързани с екологични и други дължими такси.

Предложеният продукт по позиция № 1 – Prista Rolon 150 спада към гамата на маслата за редуктори и трансмисии. За изминалата година „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД е произвела и реализирала продажби, с помощта на търговските си дружества в 8 държави и експорт в над 45 страни, на продукти само от тази група в размер над 1,2 милиона литра.

Предложеният продукт по позиция № 2 – Prista EP 90 спада към гамата на маслата за редуктори и трансмисии. За изминалата година „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД е произвела и реализирала продажби, с помощта на търговските си дружества в 8 държави и експорт в над 45 страни, на продукти само от тази група в размер над 1,2 милиона литра.

Предложеният продукт по позиция № 3 – Prista МХЛ 32 спада към гамата на хидравличните масла. За изминалата година „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД е произвела и реализирала продажби, с помощта на търговските си дружества в 8 държави и експорт в над 45 страни, на продукти само от тази група в размер над 2,6 милиона литра.

Всичко това дава възможност за гъвкавост в предлагането на висококачествени продукти на конкурентни цени.

Комисията счита, че действително благодарение на дългогодишния си опит като производител и дистрибутор на смазочни масла, участникът е успял да установи дългогодишни партньорски





отношения и възможност за договаряне на конкурентни цени на основните суровини, което води до конкурентна себестойност и изгодни крайни цени на продуктите.

Изложените от участника обстоятелства свързани с образуването на цените и реализираните обеми доказват, че „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД има подготовката и необходимите възможности за да изпълни поръчката на така предложените цени.

Изброените обстоятелства предполагат възможност за гъвкавост във връзка с осъществяване на доставка на маслата, независимост от други фактори, които биха оказали влияние при изпълнението на поръчката и изключително благоприятни условия за участника.

На основание констатациите на комисията, в Протокол № 5 от 27.01.2016г., с писмо изх. №МТ-04-421/30.01.2017 г. от „Кибер Ойл“ ЕООД е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на Обособена позиция № 1 и на Обособена позиция № 3. Писмото е изпратено по факса и е получено от участника на 30.01.2017 г. Краен срок за представяне на обосновката – 06.01.2017 г.

Постъпила е в срок писмена обосновка от участника „Кибер Ойл“ ЕООД, вх.№ ДМ 177/06.02.2017 г.

Комисията разглежда, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът и реши:

Приема обосновката за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката и счита, че в обосновката си участник е изложил обстоятелство, което се приема за обективно и то е свързано с наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за участника при определяне на цената за доставка на масла за ТМО. Мотивите на комисията са следните:

В писмената си обосновка участникът е обосновал визираното от законодателя обстоятелство, позовавайки се на следните фактори:

- „Кибер Ойл“ ЕООД на база дългогодишно партньорство с производителя на маслата, заложили в обществената поръчка, има възможност да се възползва от благоприятни условия, включващи значително големи отстъпки, които съответно обосновават предложената цена.
- Големите обеми, реализирани от „Кибер Ойл“ ЕООД през годините, също допринасят за формирането на ползваните отстъпки от търговската цена на продуктите.
- Дългогодишните взаимоотношения и коректност, дават възможност доставката и престоя в складова база, ако е необходим такъв, да се поеме от производителя, чийто собствен транспорт значително намалява крайната цена и дава възможност за конкурентни цени.

Комисията счита, че действително благодарение на опита си, участникът е успял да установи дългогодишни партньорски отношения с производителя и има възможност да се възползва от благоприятни условия, което води до възможност за договаряне на търговски отстъпки и по-добри условия за доставка. Реализираните обеми и възможността за безвъзмездно ползване на складовата база и транспорта на производителя са благоприятни фактори, които допринасят за конкурентната цена и позволяват доставките да бъдат изпълнени качествено и в предложения срок.

Изброените обстоятелства предполагат възможност за гъвкавост във връзка с осъществяване на доставка на маслата, независимост от други фактори, които биха оказали влияние при изпълнението на поръчката и изключително благоприятни условия за участника





3. Предложение за отстраняване на участници

Обособена позиция №1 - Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150

3.1. „Дени Трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/16.11.2016 г.

Правно основание: чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание:

Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не са налични технически предложения за трите обособени позиции. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП.

Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.2.1. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя – по приложен образец.

Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

3.2. „Римекс Лубрикантс“ ЕООД, гр. София - вх. № 9/16.11.2016 г.

Правно основание: чл. 54, ал. 5, буква „б“ от ЗОП

Фактическо основание:

С писмо, изх.№ МТ-04-4854/05.12.2016г. на „Римекс Лубрикантс“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол №МТ 02/2016 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по пощата и са получени от участника на 22.12.2016 г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът не е представил в регистратурата на отдел „Търговски“ документи за отстраняване на несъответствията, констатирани в Протокол № МТ 02/2016 на комисията.

Не е представена декларация за липсата на свързаност.

Не е представен, изисканият с Протокол 02/2016 г. ЕЕДОП, подписан от представляващия/те едноличния собственик на капитала – „Фантотрейд“ ЕООД, с ЕИК 200949109, държава България. „Римекс Лубрикантс“ ЕООД не е удостоверило липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 41 от ППЗОП за лицата, които представляват участника, членовете на управителните и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, какъвто е представляващия едноличния собственик на капитала. Данните свързани с липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП в представения ЕЕДОП са декларирани само от управителя на дружеството. Представляващия/те едноличния собственик на капитала „Фантотрейд“ ЕООД не е подписал ЕЕДОП и съответно не е декларирал липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, които обстоятелства касаят лични данни.

Участникът „Римекс Лубрикантс“ ЕООД не е представил информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване, не отстранява констатираните несъответствия и не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

3.3. „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София - вх. № 8/16.11.2016 г

Правно основание: чл. 54, ал. 5, буква „б“ от ЗОП

Фактическо основание:





С писмо, изх. № МТ-04-4853/05.12.2016г. на „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № МТ 02/2016 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по пощата и са получени от участника на 13.12.2016 г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

Пликът е отворен от комисията. „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София е представил следните документи:

- уведомително писмо и декларация за липса на свързаност на участници в процедура по ЗОП с реф. № 57/2016 г., подписана от Петър Иванов Димитров, в качеството му на управител на „Дайнафорс“ ЕООД.

В уведомителното писмо, участникът посочва, че позоваването на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е извън основание, тъй като част III, раздел „А“ от ЕЕДОП е попълнен с отговор „не“.

Не е представен, **изисканият с Протокол 02/2016 г. ЕЕДОП**, подписан от представляващия/те едноличния собственик на капитала – „Еуростар“ ЕООД, с ЕИК 201022927, държава България.

Участникът „Дайнафорс“ ЕООД не е удостоверио липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 41 от ППЗОП за лицата, които представляват участника, членовете на управителните и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, какъвто е представляващия едноличния собственик на капитала. Данните свързани с липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП в представения ЕЕДОП са декларирани само от управителя на дружеството. Представляващия/те едноличния собственик на капитала „Еуростар“ ЕООД не е подписал ЕЕДОП и съответно не е декларирал липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, които обстоятелства касаят лични данни.

Участникът „Дайнафорс“ ЕООД не е представил информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване, не отстранява констатираните несъответствия и не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

Обособена позиция № 2 - Доставка на трансмисионно масло с вискозитетен клас по SAE 90

3.1. „Дени Трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/16.11.2016 г.

Правно основание: чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание:

Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не са налични технически предложения за трите обособени позиции. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП.

Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.2.1. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя – по приложен образец.

Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

3.2. „Римекс Лубриканте“ ЕООД, гр. София - вх. № 9/16.11.2016 г.

Правно основание: чл. 54, ал. 5, буква „б“ от ЗОП

Фактическо основание:





С писмо, изх. № МТ-04-4854/05.12.2016г. на „Римекс Лубрикантс“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № МТ 02/2016 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по пощата и са получени от участника на 22.12.2016 г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът не е представил в регистратурата на отдел „Търговски“ документи за отстраняване на несъответствията, констатирани в Протокол № МТ 02/2016 на комисията.

Не е представена декларация за липсата на свързаност.

Не е представен, изисканият с Протокол 02/2016 г. ЕЕДОП, подписан от представляващия/те едноличния собственик на капитала – „Фантотрейд“ ЕООД, с ЕИК 200949109, държава България.

„Римекс Лубрикантс“ ЕООД не е удостоверило липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 41 от ППЗОП за лицата, които представляват участника, членовете на управителните и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, какъвто е представляващия едноличния собственик на капитала. Данните свързани с липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП в представения ЕЕДОП са декларирани само от управителя на дружеството. Представляващия/те едноличния собственик на капитала „Фантотрейд“ ЕООД не е подписал ЕЕДОП и съответно не е декларирал липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, които обстоятелства касаят лични данни.

Участникът „Римекс Лубрикантс“ ЕООД не е представил информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване, не отстранява констатираните несъответствия и не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

3.3. „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София - вх. № 8/16.11.2016 г

Правно основание: чл. 54, ал. 5, буква „б“ от ЗОП

Фактическо основание:

С писмо, изх. № МТ-04-4853/05.12.2016г. на „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № МТ 02/2016 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по пощата и са получени от участника на 13.12.2016 г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

Пликът е отворен от комисията. „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София е представил следните документи:

- уведомително писмо и декларация за липса на свързаност на участници в процедура по ЗОП с реф. № 57/2016 г., подписана от Петър Иванов Димитров, в качеството му на управител на „Дайнафорс“ ЕООД.

В уведомителното писмо, участникът посочва, че позоваването на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е извън основание, тъй като част III, раздел „А“ от ЕЕДОП е попълнен с отговор „не“.

Не е представен, изисканият с Протокол 02/2016 г. ЕЕДОП, подписан от представляващия/те едноличния собственик на капитала – „Еуростар“ ЕООД, с ЕИК 201022927, държава България.

Участникът „Дайнафорс“ ЕООД не е удостоверило липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 41 от ППЗОП за лицата, които представляват участника, членовете на управителните и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, какъвто е представляващия едноличния собственик на капитала. Данните свързани с липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП в представения ЕЕДОП са декларирани само от управителя на дружеството. Представляващия/те едноличния собственик на





капитала „Еуростар“ ЕООД не е подписал ЕЕДОП и съответно не е деклариран липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, които обстоятелства касаят лични данни.

Участникът „Дайнафорс“ ЕООД не е представил информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване, не отстранява констатираните несъответствия и не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

Обособена позиция № 3 - Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32

3.1. „Дени Трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/16.11.2016 г.

Правно основание: чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание:

Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не са налични технически предложения за трите обособени позиции. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП.

Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.2.1. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя – по приложен образец.

Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

3.2. „Римекс Лубрикантс“ ЕООД, гр. София - вх. № 9/16.11.2016 г.

Правно основание: чл. 54, ал. 5, буква „б“ от ЗОП

Фактическо основание:

С писмо, изх.№ МТ-04-4854/05.12.2016г. на „Римекс Лубрикантс“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол №МТ 02/2016 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по пощата и са получени от участника на 22.12.2016 г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът не е представил в регистратурата на отдел „Търговски“ документи за отстраняване на несъответствията, констатирани в Протокол № МТ 02/2016 на комисията.

Не е представена декларация за липсата на свързаност.

Не е представен, изискваният с Протокол 02/2016 г. ЕЕДОП, подписан от представляващия/те едноличния собственик на капитала – „Фантотрейд“ ЕООД, с ЕИК 200949109, държава България. „Римекс Лубрикантс“ ЕООД не е удостоверило липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 41 от ППЗОП за лицата, които представляват участника, членовете на управителните и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, какъвто е представляващия едноличния собственик на капитала. Данните свързани с липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП в представения ЕЕДОП са декларирани само от управителя на дружеството. Представляващия/те едноличния собственик на капитала „Фантотрейд“ ЕООД не е подписал ЕЕДОП и съответно не е деклариран липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, които обстоятелства касаят лични данни.

Участникът „Римекс Лубрикантс“ ЕООД не е представил информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване, не отстранява констатираните





несъответствия и не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

3.3. „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София - вх. № 8/16.11.2016 г

Правно основание: чл. 54, ал. 5, буква „б“ от ЗОП

Фактическо основание:

С писмо, изх. № МТ-04-4853/05.12.2016г. на „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № МТ 02/2016 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по пощата и са получени от участника на 13.12.2016 г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

Пликът е отворен от комисията. „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София е представил следните документи:

- уведомително писмо и декларация за липса на свързаност на участници в процедура по ЗОП с реф. № 57/2016 г., подписана от Петър Иванов Димитров, в качеството му на управител на „Дайнафорс“ ЕООД.

В уведомителното писмо, участникът посочва, че позоваването на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е извън основание, тъй като част III, раздел „А“ от ЕЕДОП е попълнен с отговор „не“.

Не е представен, изисканият с Протокол 02/2016 г. ЕЕДОП, подписан от представляващия/те едноличния собственик на капитала – „Еуростар“ ЕООД, с ЕИК 201022927, държава България.

Участникът „Дайнафорс“ ЕООД не е удостоверило липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 41 от ППЗОП за лицата, които представляват участника, членовете на управителните и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, какъвто е представляващия едноличния собственик на капитала. Данните свързани с липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП в представения ЕЕДОП са декларирани само от управителя на дружеството. Представляващия/те едноличния собственик на капитала „Еуростар“ ЕООД не е подписал ЕЕДОП и съответно не е декларирал липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, които обстоятелства касаят лични данни.

Участникът „Дайнафорс“ ЕООД не е представил информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване, не отстранява констатираните несъответствия и не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

3.4. „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София - вх. № 7/16.11.2016 г.

Правно основание: чл. 107, ал. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание:

В техническата спецификация и документацията – т. 1 Общо описание и условия за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил изискване при доставка участникът да представи следните документи:

- Експедиционна бележка;
- Анализно свидетелство за доставка, съдържащо информация за параметрите на доставяното масло;
- декларация, че предлаганото масло отговаря на типичните характеристики, посочени в техническата спецификация;
- необходими документи, гарантиращи качеството на маслото, екологични изисквания за токсичност и производство в Европейския съюз /съгласно REACH/;
- Информационен лист за безопасност на продукта на български или английски език, съгласно Регламент 1907/2006 ЕО;





- Фактура-оригинал;

В техническото си предложение, в частта документи при доставка, участникът е посочил, че при доставка ще представи:

- Аналитно свидетелство за доставка, съдържащо информация за параметрите на доставяното масло;
- Експедиционна бележка;
- Информационен лист за безопасност на продукта на български или английски език;
- Фактура-оригинал

В офертата на участника не е посочено, че при доставка ще представи декларация, че предлаганото масло отговаря на типичните характеристики, посочени в техническата спецификация и необходими документи, гарантиращи качеството на маслото, екологични изисквания за токсичност и производство в Европейския съюз /съгласно REACH/, което не отговаря на изискването на Възложителя.

Предложението на участника, не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия на поръчката.

4. Класиране на участниците:

4.1. Обособена позиция № 1 - Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150

Първо място: „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе

Второ място: „Кибер Ойл“ ЕООД, гр. София

Трето място: „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Четвърто място: „Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София

Пето място: „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък

4.2. Обособена позиция № 2 - Доставка на трансмисионно масло с вискозитетен клас по SAE 90

Първо място: „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе

Второ място: „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Трето място: „Кибер Ойл“ ЕООД, гр. София

Четвърто място: „Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София

Пето място: „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък

4.3. Обособена позиция № 3 - Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32

Първо място: „Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе

Второ място: „Кибер Ойл“ ЕООД, гр. София

Трето място: „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Четвърто място: „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък

Пето място: „Рувекс-2004“ ЕООД, гр. София

Мотиви: Предложенията на участниците отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията и предложената цена за изпълнение на поръчката запазва в максимална степен интересите на дружеството. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена за изпълнение на поръчката под формата на обща стойност в лева без ДДС.





Комисията предлага да се сключи договор по позиции както следва:

Обособена позиция №1- Доставка на редукторно масло с вискозитетен клас по ISO 150

„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе, *при следните условия:*

Цена за изпълнение на поръчката: **220 000,00 лв.**, без ДДС

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка на Възложителя.

Обособена позиция №2 – Доставка на трансмисионно масло с вискозитетен клас по SAE 90

„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе, *при следните условия:*

Цена за изпълнение на поръчката: **25 000,00 лв.**, без ДДС

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка на Възложителя.

Обособена позиция № 3 - Доставка на хидравлично масло – хидростатично с вискозитетен клас по ISO 32

„Приста Ойл Холдинг“ ЕАД, гр. Русе, *при следните условия:*

Цена за изпълнение на поръчката: **34 000,00 лв.**, без ДДС

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка на Възложителя.

Приложения: Протоколи №1, №2, №3, № 4, № 5 и №6 от работата на комисията.

Дата на приключване работата на комисията: 24. 02.....2017 г.

Комисия:

Председател:/Дияна Колева/

Членове: 1. /Динко Ангелов / 2. /Илиян Петков/

