

Р Е Ш Е Н И Е

№ MT-04-548/13.02. 2017 г.

Относно: Определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет:
„ Доставка на масла и смазки“- реф.№ 73/2016г., в частта за обособени позиции
№№1, 2, 3, 4 и 5.

Правно основание: чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП

Процедурата е открита с Решение № 168 от 10.10.2016 г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2016-0128.

Обявлението е публикувано в Официален вестник на ЕС под номер 2016/S 199-359039/14.10.2016 г. и в Регистъра на Обществените поръчки на 13.10.2016 г.

Вид на процедурата – открита процедура, по реда на чл.132 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията <http://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-masla-i-smazki-797.html>.

На основание чл.108, т.1 във връзка с чл.106, ал. 6 от ЗОП, Решение на СД от Протокол № 3-2017/10.02.2017 г., както и утвърдени протоколи, и доклад от работата на комисията по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „Дени трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора- вх. № 8/17.11.2016 г., 10,27 часа

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

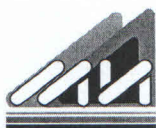
Фактическо основание: На публичното заседание на комисията на 18.11.2016 г., при отваряне на офертата на участника - „Дени трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора- вх. № 8/17.11.2016 г., 10,27 часа, комисията констатира, че Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 5 в запечатана непрозрачна опаковка. **Комисията установи, че не са налични технически предложения за нито една от четирите обособени позиции.**

В описа на документите, съдържащи се в опаковката е посочено под №№ 4,5,6 и 7 – Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1 (№2, №3 и №5), но не са представени в опаковката.

Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП.

Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.2.1. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – Предложение за изпълнение на поръчката в





съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя – по приложен образец.

Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

1.2. За Обособена позиция №1 - „Доставка на масло за бензинов и дизелов двигател с вискозитетен клас по SAE 20W50“;

1.2.1. „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация. Изискването на Възложителя, посочено в Техническата спецификация е за експлоатационно ниво по API - SL/SJ/CF. Предлагащото от участника масло е с експлоатационно ниво по API – SN, т.е маслото е подходящо само за бензинови двигатели. В техническите данни за маслото, от приложената брошура на производителя, също е посочено, че маслото се препоръчва за целогодишна употреба в двигатели, работещи с бензин, с горива с високо съдържание на етанол, с пропан и със сгъстен природен газ двигатели.

1.2.2. „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Не са представени проспектни материали на производителя на изделието, удостоверяващи съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.6. от Документацията за участие.

В Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е посочил, че предлаганото от него масло е „Инса прима лукс 20W50“, като не е посочил производителя. Приложената брошура е за Редукторно масло „Инса Арон – РМ – 150“.

1.2.3. „Елит трак“ ЕООД, гр. Ямбол

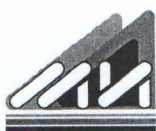
Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът е предложил различно от изискваното от Възложителя количество за доставка, посочено в техническата спецификация. В Техническата спецификация изискваното от Възложителя количество е 24 900 л, а предложеното от участника количество е 25 000 л.





1.2.4. „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът е предложил различно от изискваното от Възложителя количество за доставка, посочено в техническата спецификация. В Техническата спецификация изискваното от Възложителя количество е 24 900 л, а предложеното от участника количество е 24 960 л.

1.3. Обособена позиция №2 – „Доставка на масло трансмисионно Mobiltrans HD 30 или еквивалент“:

1.3.1. „Приста ойл холдинг“ ЕАД, гр. Русе

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobiltrans HD 30. Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие. Представена е подписана от участника декларация, че ще спазва изискванията, посочени в т.4 от Техническата спецификация.

1.3.2. „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobiltrans HD 30. Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.3.3. „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София

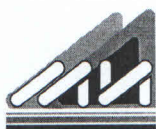
Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobiltrans HD 30. Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват





съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.3.4. „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobiltrans HD 30. Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.3.5. „Полистерм МВ“ ЕООД, гр. Стара Загора

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobiltrans HD 30. Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.3.6. „Елит трак“ ЕООД, гр. Ямбол

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobiltrans HD 30. Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

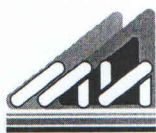
Участникът е предложил различно от изискваното от Възложителя количество за доставка, посочено в техническата спецификация. В Техническата спецификация изискваното от Възложителя количество е 15 184 л, а предложеното от участника количество е 15 200 л.

1.3.7. „Българо-Полски център /БУЛПОЛ ЦЕНТЪР/ ООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.





Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobiltrans HD 30. Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.4.Обособена позиция №3 – „Доставка на масло редукторно Mobil Gear 600 XP 220 или еквивалент“ :

1.4.1. „Приста ойл холдинг“ ЕАД, гр. Русе

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobil Gear 600 XP 220 . Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие. Представена е подписана от участника декларация, че ще спази изискванията, посочени в т.4 от Техническата спецификация.

1.4.2. „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobil Gear 600 XP 220 . Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.4.3. „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobil Gear 600 XP 220 . Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.





1.4.4. „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobil Gear 600 XP 220 . Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.4.5. „Полистерм МВ“ ЕООД, гр. Стара Загора

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobil Gear 600 XP 220 . Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.4.6. „Ал и Ко“ АД, гр. Шумен

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobil Gear 600 XP 220 . Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.4.7. „Елит трак“ ЕООД, гр. Ямбол

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobil Gear 600 XP 220 . Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.4.8. „Българо-Полски център /БУЛПОЛ ЦЕНТЪР/ ООД, гр. София





Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът предлага еквивалент на масло трансмисионно Mobil Gear 600 XP 220 . Не са представени доказателства по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения, удовлетворяват съответствието им с изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.1.3. от Документацията за участие.

1.5.Обособена позиция №4: „Доставка на въжена смазка БДС 15762-83 или еквивалент“

1.5.1. „Полистерм МВ“ ЕООД, гр. Стара Загора

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът е посочил, че предлаганата въжена смазка ще бъде в опаковка от „168-208 литра“, което не отговаря на изискванията, посочени в техническата спецификация.

Участникът е представил „Паспорт качества на смазка Агринол Канатная 39У“, в която типичните характеристики са съгласно методи на изпитване по ГОСТ. В Техническата спецификация, приложена към документацията за участие за метод на изпитване е посочен стандарт по БДС, а именно: БДС 15762-83.

Не са представени доказателства дали изискванията на посочените стандарти по ГОСТ са идентични с изискванията по БДС. Комисията е в невъзможност да прецени дали цитираните стандарти ГОСТ са еквивалентни на изисквания стандарт по БДС.

1.6.Обособена позиция №5: „Доставка на масло синтетично за дизелови двигатели с вътрешно горене 5W30“

1.6.1. „Дайнафорс“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът е представил неподписано и неподпечатано Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 5.

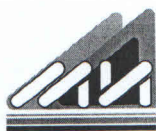
1.6.2. „Елит трак“ ЕООД, гр. Ямбол

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.





Участникът е предложил различно от изискваното от Възложителя количество за доставка, посочено в техническата спецификация. В Техническата спецификация изискваното от Възложителя количество е 1248 л, а предложеното от участника количество е 1400 л.

2. Утвърждавам следното класиране:

2.1. „Доставка на масло за бензинов и дизелов двигател с вискозитетен клас по SAE 20W50“;

Първо място: „Приста ойл холдинг“ ЕАД, гр. Русе

Второ място: „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Трето място: „Ай Пи Ел Трейдинг“ ЕООД, гр. София

Четвърто място: „Полистерм МВ“ ЕООД, гр. Стара Загора

Пето място: „К енд К Парте“ ЕООД, гр. Стара Загора

2.2. За обособена позиция № 2: „Доставка на масло трансмисионно Mobiltrans HD 30 или еквивалент“;

Първо място: „Ай Пи Ел Трейдинг“ ЕООД, гр. София

Второ място: „К енд К Парте“ ЕООД, гр. Стара Загора

Трето място: „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък

Четвърто място: „Рувекс - 2004“ ЕООД, гр. София

2.3. За обособена позиция № 3: „Доставка на масло редукторно Mobil Gear 600 XP 220 или еквивалент“ :

Първо място: „Ай Пи Ел Трейдинг“ ЕООД, гр. София

Второ място: „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък

Трето място: „К енд К Парте“ ЕООД, гр. Стара Загора

Четвърто място: „Рувекс - 2004“ ЕООД, гр. София

2.4. За обособена позиция № 4: „Доставка на въжена смазка БДС 15762-83 или еквивалент“;

Първо място: „Ал и Ко“ АД, гр. Шумен

Второ място: „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Трето място: „Приста ойл холдинг“ ЕАД, гр. Русе

Четвърто място: „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък

2.5. За обособена позиция № 5: „Доставка на масло синтетично за дизелови двигатели с вътрешно горене 5W30“ :

Първо място: „Приста ойл холдинг“ ЕАД, гр. Русе

Второ място: „Ай Пи Ел Трейдинг“ ЕООД, гр. София

Трето място: „Ал и Ко“ АД, гр. Шумен

Четвърто място: „Лубрифилт“ ЕООД, гр. София

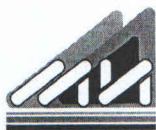
Пето място: „Петрол М“ ЕООД, гр. Раднево

Шесто място: „Българо-Полски център /БУЛПОЛ ЦЕНТЪР/ ООД, гр. София

Седмо място: „Полистерм МВ“ ЕООД, гр. Стара Загора

Осмо място: „Гента“ ЕООД, гр. Казанлък





Б) Определям за Изпълнител на договори за обществена поръчка:

3.1. За обособена позиция № 1 : „Приста ойл холдинг“ ЕАД, гр. Русе за доставка на масло за бензинов и дизелов двигател с вискозитетен клас по SAE 20W50 при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 59 760,00 лв без ДДС

Срок за изпълнение: 24 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя. Срок за изпълнение на заявка – 7 календарни дни от възлагането й.

3.2. За обособена позиция № 2 както следва: „Ай Пи Ел Трейдинг“ ЕООД, гр. София за доставка на масло трансмисионно Mobiltrans HD 30 или еквивалент при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 56 636,32 лв без ДДС

Срок за изпълнение: 24 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя. Срок за изпълнение на заявка – 7 календарни дни от възлагането й.

3.3. За обособена позиция № 3: „Ай Пи Ел Трейдинг“ ЕООД, гр. София за доставка на масло редукторно Mobil Gear 600 XP 220 или еквивалент при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 15 640,00 лв без ДДС

Срок за изпълнение: 24 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя. Срок за изпълнение на заявка – 7 календарни дни от възлагането й.

3.4. За обособена позиция № 4: „Ал и Ко“ АД, гр. Шумен за доставка на въжена смазка при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 7 200,00 лв без ДДС

Срок за изпълнение: 24 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя. Срок за изпълнение на заявка – 7 календарни дни от възлагането й.

3.5. За обособена позиция № 5: „Приста ойл холдинг“ ЕАД, гр. Русе за доставка на масло синтетично за дизелови двигатели с вътрешно горене 5W30 при следните условия:

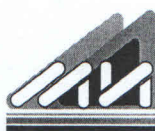
Обща стойност за изпълнение на поръчката: 4 368,00 лв без ДДС

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя. Срок за изпълнение на заявка – 7 календарни дни от възлагането й.

Мотиви: Предложенията на класираните участници по обособени позиции №№1, 2, 3, 4 и 5 отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена по съответната позиция в лв без ДДС.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.





Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7 (предложение първо) от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) Настоящото решение да бъде връчено на участниците в процедурата по реда и начините указани в чл. 43 от ЗОП.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ
Изпълнителен директор

