

РЕШЕНИЕ

№ 105-04-1832/06.12 2016 г.

Относно: Определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет: „
Доставка на материали от стомана“ - реф. № 104/2016 г., по обособени позиции:
Обособена позиция №1 – „Доставка на стоманени профили и листов стомана“
Обособена позиция №2 – „Доставка на профили за СШН“;

Правно основание: чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП

Процедурата е открита с Решение № 146 от 17.08.2016 г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2016-0106.

Обявлението е публикувано в Официален вестник на ЕС под номер 2016/S 159-287876/19.08.2016 г. и в Регистъра на Обществените поръчки на 19.08.2016 г.

Вид на процедурата – открита процедура, по реда на чл.132 от ЗОП.
Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://www.marica-iztok.com/offers2/-dostavka-na-materiali-ot-stomana-770.html>.

На основание чл.108, т.1 във връзка с чл.106, ал. 6 от ЗОП, Решение на СД от Протокол № 27-2016/02.12.2016 г., както и утвърдени протоколи, и доклад от работата на комисията по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „СН Вита“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/17.09.2016 г., 09,26 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

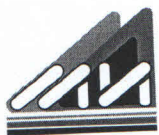
На публичното заседание на комисията на 27.09.2016 г., при отваряне на офертата на участника - „СН Вита“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/17.09.2016 г., 09,26 часа, комисията констатира, че Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията констатира, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника е представено в опаковката заедно с останалите документи.

Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП.

Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.3.3 от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита





процедура и публично състезание – ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

Предвид констатациите на комисията офертата на участника няма да бъде разглеждана.

1.2. „НТН“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 6/26.09.2016 г., 14,01 часа

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

На публичното заседание на комисията на 27.09.2016 г., при отваряне на офертата на участника - „НТН“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 6/26.09.2016 г., 14,01 часа, комисията констатира, че Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е налично техническото предложение за двете обособени позиции. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП. Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.2.1. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя – по приложен образец.

Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията офертата на участника няма да бъде разглеждана.

1.3. „Корона М“ ЕООД, гр. Стара Загора- вх. № 7/26.09.2016 г., 14,03 часа.

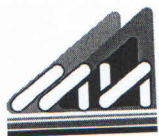
Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание:

На публичното заседание на комисията на 27.09.2016 г., при отваряне на офертата на участника - „Корона М“ ЕООД, гр. Стара Загора- вх. № 7/26.09.2016 г., 14,03 часа, комисията констатира, че Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е налично техническото предложение за двете обособени позиции. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП. Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.2.1. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя – по приложен образец.





Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията офертата на участника няма да бъде разглеждана.

1.4. Обособена позиция №1 - „Доставка на стоманени профили и листова стомана“; „Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

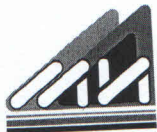
Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

В Предложение за изпълнение на поръчката, участникът не е предложил количество за доставка, съгласно изискваните количества, посочени в т.1 от Техническата спецификация по позиция № 4. „Лист EN10029 -3 Dx1000x2000“ и за позиция № 8 „Лист EN 10029-10Dx1500x6000“.

В предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, при попълване на таблицата с посочено общо количество за доставка, участникът е представил следните количества, което не отговаря на изискваните, посочени в техническата спецификация:

№	Техническа спецификация		Предложение на участника	
	наименование	Кол-во, кг	наименование	Кол-во, кг
	ЛИСТОВА СТОМАНА- EN 10025 - S235 JR		ЛИСТОВА СТОМАНА- EN 10025 - S235 JR	777
1	Лист EN 10051 - 1,5 D x 1000 x 2000	777	Лист EN 10051 - 1,5 D x 1000 x 2000	3 109
2	Лист EN 10051 - 2 D x 1000 x 2000	3 109	Лист EN 10051 - 2 D x 1000 x 2000	550
3	Лист EN 10051 - 2.5 D x 1000 x 2000	550	Лист EN 10051 - 2.5 D x 1000 x 2000	6 123
4	Лист EN 10029 - 3 D x 1000 x 2000	6 123	Лист EN 10029 - 3 D x 1000 x 2000	
	ЛИСТОВА СТОМАНА- EN 10025 - S355 J2G3		ЛИСТОВА СТОМАНА- EN 10025 - S355 J2G3	
5	Лист EN 10029 -12 D x 1500 x 6000	3 391	Лист EN 10029 -12 D x 1500 x 6000	3 391
6	Лист EN 10029 -15 D x 1500 x 6000	11 200	Лист EN 10029 -15 D x 1500 x 6000	11 200
7	Лист EN 10029 -16 D x 1500 x 6000	3 700	Лист EN 10029 -16 D x 1500 x 6000	3 700
	ЛИСТОВА СТОМАНА 65Г по ГОСТ (66Mn4 по DIN)		ЛИСТОВА СТОМАНА 65Г по ГОСТ (66Mn4 по DIN)	2 106
8	Лист EN 10029 -10 D x 1500 x 6000	2 106	Лист EN 10029 -10 D x 1500 x 6000	





Посочените количества за доставка по позиция № 1, № 2 и № 3 не отговарят на изискваните в техническата спецификация.
Участникът е предложил различни от изискваните от Възложителя количества за доставка.

1.5. Обособена позиция №2 – „Доставка на профили за СШН“;
Няма такива участници.

2. Утвърждавам следното класиране:

2.1. За обособена позиция №1 – „Доставка на стоманени профили и листова стомана“;

Първо място: „Маяк М“ АД, гр. София

Второ място: „Тритон“ ООД, гр. Сливен

Трето място: „Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София

2.2. За обособена позиция № 2: „Доставка на профили за СШН“;

Първо място: „Интерком груп“ ООД, гр. Варна

Второ място: „Маяк М“ АД, гр. София

Трето място: „Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София

Четвърто място: „Тритон“ ООД, гр. Сливен

Пето място: „Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:

За Обособена позиция №1: „Маяк М“ АД, гр. София за доставка на стоманени профили и листова стомана при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 112 130,64лв без ДДС

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя. Срок за изпълнение на заявка – до 2 месеца от възлагането й.

За Обособена позиция №2: „Интерком груп“ ООД, гр. Варна за доставка на профили за СШН при следните условия:

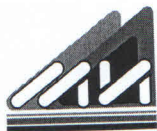
Обща стойност за изпълнение на поръчката: 135 792,35лв без ДДС

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя. Срок за изпълнение на заявка – до 2 месеца от възлагането й.

Мотиви: Предложенията на класираните участници по двете обособени позиции отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена по съответната позиция в лв без ДДС.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.





Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7 (предложение първо) от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) Настоящото решение да бъде връчено на участниците в процедурата по реда и начините указани в чл. 43 от ЗОП.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ
Изпълнителен директор

