



УТВЪРДИЛ:

.....  
**АНДОН АНДОНОВ**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР**

06.12.2016г.

Дата на утвърждаване

**Окончателен доклад от работата на  
комисията по чл. 103, ал.3 от ЗОП.  
по открита процедура с реф.№ 104/2016**

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.60, ал.1 от ППЗОП, комисия, назначена със Заповед №МТ-01-476/27.09.2016г на ИД, в състав:

**Председател:** Ирена Видева – експерт търговия, отдел „Търговски”

**Членове:** 1. Николай Петков – Инж. механик, отдел „Механооборудване“  
2. Господин Вълчев – юриконсулт, „Правна служба”

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на материали от стомана“- реф.№ 104/2016г., по обособени позиции, както следва:

**Обособена позиция №1 – „Доставка на стоманени профили и листова стомана“**  
**Обособена позиция №2 – „Доставка на профили за СШН“;**

Поръчката е открита с *Решение № 146/17.08.2016г.* на възложителя.

1. Промени настъпили в хода на работата на комисията – Не са извършени промени.

2. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.  
На 27.09.2016 г., в 10:30 часа, в зала №2 ( партер) в Административната сграда на ММИ ЕАД, гр. Раднево, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. В срок са постъпили **8 (осем) оферти**

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на участниците.  
На публичното заседание на комисията на 27.09.2016 г., при отваряне на офертата на участника - „СН Вита“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/17.09.2016 г., **09,26 часа**, комисията констатира, че Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията констатира, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника е представено в опаковката заедно с останалите документи.

Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП.

Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.3.3 от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и





публично състезание – ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията офертата на участника няма да бъде разглеждана.

На публичното заседание на комисията на 27.09.2016 г., при отваряне на офертата на участника - „НТН“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 6/26.09.2016 г., 14,01 часа, комисията констатира, че Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е налично техническото предложение за двете обособени позиции. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП.

Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.2.1. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя – по приложен образец.

Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията офертата на участника няма да бъде разглеждана.

На публичното заседание на комисията на 27.09.2016 г., при отваряне на офертата на участника - „Корона М“ ЕООД, гр. Стара Загора- вх. № 7/26.09.2016 г., 14,03 часа, комисията констатира, че Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е налично техническото предложение за двете обособени позиции. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП.

Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.2.1. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя – по приложен образец.

Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията офертата на участника няма да бъде разглеждана.

Комисията констатира, че останалите участниците са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че са налични пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, тримата членове на комисията и присъстващият представител от участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията подписа и техническото предложение на участниците. Действията са отразени в Протокол №1 от работата на комисията. Участниците са подали оферти за следните обособени позиции:

**За Обособена позиция №1 – „Доставка на стоманени профили и листов стомана“:**

„Тритон“ ООД, гр. Сливен - вх. № 2/20.09.2016 г., 10,14 часа  
„Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София - вх. № 4/21.09.2016 г., 10,40 часа.  
„Маяк М“ АД, гр. София - вх. № 5/21.09.2016 г., 10,46 часа.  
„Комникосел ЕУ“ ЕООД, гр. София - вх. № 8/26.09.2016 г., 14,15 часа

**За Обособена позиция №2 – „Доставка на профили за СШН“:**

„Тритон“ ООД, гр. Сливен - вх. № 2/20.09.2016 г., 10,14 часа  
„Интерком груп“ ООД, гр. Варна - вх. № 3/21.09.2016 г., 10,38 часа.  
„Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София - вх. № 4/21.09.2016 г., 10,40 часа.  
„Маяк М“ АД, гр. София - вх. № 5/21.09.2016 г., 10,46 часа.  
„Комникосел ЕУ“ ЕООД, гр. София - вх. № 8/26.09.2016 г., 14,15 часа



С това приключи публичната част от работата на комисията.

На 27.10.2016 г. в стая № 614 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците комисията е констатирала непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в документите представени в офертите на участниците.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в протокола с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 04.11.2016г. в стая №614 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание комисията отвори и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „Тритон“ ООД, гр. Сливен отстранява констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-02/2016 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя за двете обособени позиции.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София отстранява констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-02/2016 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя за двете обособени позиции.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „Маяк М“ АД, гр. София отстранява констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-02/2016 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя за двете обособени позиции.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „Комникосел ЕУ“ ЕООД, гр. София отстранява констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-02/2016 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя за двете обособени позиции.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „Интерком груп“ ООД, гр. Варна отстранява констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-02/2016 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя за втора обособена позиция.

На 09.11.2016 г. в стая № 614 на Административната сграда на ММИ ЕАД след преглед на Техническите предложение за изпълнение на поръчката на участниците, комисията констатира, че техническите предложения на следните участници не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя:

**За Обособена позиция №1 - „Доставка на стоманени профили и листова стомана“:**

- „Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София;

**За Обособена позиция №2 – „Доставка на профили за СШН“;**

Няма такива участници.

Техническите предложения на останалите участници отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

На 14.11.2016г. в 09.30 часа в заседателна зала № 2 на Административната сграда на ММИ ЕАД, комисията отвори и оповести ценовите предложения.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.



На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на допуснатите участници. Ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие.

**-Обособена позиция №1 – „Доставка на стоманени профили и листов стомана“;**

Участници	Обща стойност за изпълнение на обособената позиция в лв без ДДС	класиране
„Маяк М“ АД, гр. София	112 130,64	първо
„Тритон“ ООД, гр. Сливен	117 075,80	второ
„Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София	155 882,29	трето

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Комисията е констатирала, че не е налице оферта, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена по съответната позиция в лв без ДДС.

**- Обособена позиция №2 – „Доставка на профили за СШН“;**

Участници	Обща стойност за изпълнение на обособената позиция в лв без ДДС	класиране
„Интерком груп“ ООД, гр. Варна	135 792,35	първо
„Маяк М“ АД, гр. София	138 668,84	второ
„Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София;	140 358,10	трето
„Тритон“ ООД, гр. Сливен	145 225,76	четвърто
„Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София	198 234,22	пето

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Комисията е констатирала, че не е налице оферта, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена по съответната позиция в лв без ДДС.

**3. Предложение за отстраняване на участници:**

**3.1. За Обособена позиция №1 - „Доставка на стоманени профили и листов стомана“;**

**3.1.1. „НТН“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 6/26.09.2016 г., 14,01 часа.**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание** На публичното заседание на комисията на 27.09.2016 г., при отваряне на офертата на участника - „НТН“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 6/26.09.2016 г., 14,01 часа, комисията констатира, че Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е налично техническото предложение за двете обособени позиции. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП.



Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.2.1. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя – по приложен образец. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

### 3.1.2. „Корона М“ ЕООД, гр. Стара Загора- вх. № 7/26.09.2016 г., 14,03 часа

#### Мотиви:

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** На публичното заседание на комисията на 27.09.2016 г., при отваряне на офертата на участника - „Корона М“ ЕООД, гр. Стара Загора- вх. № 7/26.09.2016 г., 14,03 часа, комисията констатира, че Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е налично техническото предложение за двете обособени позиции. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП. Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.2.1. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на Възложителя – по приложен образец. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

### 3.1.3. „Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София - вх. № 4/21.09.2016 г., 10,40 часа.

#### Мотиви:

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

В Предложение за изпълнение на поръчката, участникът не е предложил количество за доставка, съгласно изискваните количества, посочени в т.1 от Техническата спецификация по позиция № 4. „Лист EN10029 -3 Dx1000x2000“ и за позиция № 8 „Лист EN 10029-10Dx1500x6000“.

В предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, при попълване на таблицата с посочено общо количество за доставка, участникът е представил следните количества, което не отговаря на изискваните, посочени в техническата спецификация:

№	Техническа спецификация		Предложение на участника	
	наименование	Кол-во, кг	наименование	Кол-во, кг
	<b>ЛИСТОВА СТОМАНА- EN 10025 - S235 JR</b>		<b>ЛИСТОВА СТОМАНА- EN 10025 - S235 JR</b>	777
1	Лист EN 10051 - 1,5 D x 1000 x 2000	777	Лист EN 10051 - 1,5 D x 1000 x 2000	3 109
2	Лист EN 10051 - 2 D x 1000 x 2000	3 109	Лист EN 10051 - 2 D x 1000 x 2000	550
3	Лист EN 10051 - 2.5 D x 1000 x 2000	550	Лист EN 10051 - 2.5 D x 1000 x 2000	6 123
4	Лист EN 10029 - 3 D x 1000 x 2000	6 123	Лист EN 10029 - 3 D x 1000 x 2000	
	<b>ЛИСТОВА СТОМАНА- EN 10025 - S355 J2G3</b>		<b>ЛИСТОВА СТОМАНА- EN 10025 - S355 J2G3</b>	
5	Лист EN 10029 -12 D x 1500 x 6000	3 391	Лист EN 10029 -12 D x 1500 x 6000	3 391



6	Лист EN 10029 -15 D x 1500 x 6000	11 200	Лист EN 10029 -15 D x 1500 x 6000	11 200
7	Лист EN 10029 -16 D x 1500 x 6000	3 700	Лист EN 10029 -16 D x 1500 x 6000	3 700
	<b>ЛИСТОВА СТОМАНА 65Г по ГОСТ ( 66Mn4 по DIN)</b>		<b>ЛИСТОВА СТОМАНА 65Г по ГОСТ ( 66Mn4 по DIN)</b>	2 106
8	Лист EN 10029 -10 D x 1500 x 6000	2 106	Лист EN 10029 -10 D x 1500 x 6000	

### 3.2. За Обособена позиция №2 – „Доставка на профили за СШН“;

#### 3.2.1. „СН Вита“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/17.09.2016 г., 09,26 часа.

##### Мотиви:

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** На публичното заседание на комисията на 27.09.2016 г., при отваряне на офертата на участника - „СН Вита“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/17.09.2016 г., 09,26 часа, комисията констатира, че Участникът е представил офертата си за Обособена позиция № 2 в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията констатира, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника е представено в опаковката заедно с останалите документи.

Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при открита процедура опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ЗОП. Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.3.3 от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

### 4. Класиране на участниците:

#### 4.1. За обособена позиция №1 – „Доставка на стоманени профили и листова стомана“;

Първо място: „Маяк М“ АД, гр. София

Второ място: „Тритон“ ООД, гр. Сливен

Трето място: „Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София

#### 4.2. За обособена позиция № 2: „Доставка на профили за СШН“;

Първо място: „Интерком груп“ ООД, гр. Варна

Второ място: „Маяк М“ АД, гр. София

Трето място: „Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София

Четвърто място: „Тритон“ ООД, гр. Сливен

Пето място: „Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София

**Мотиви:** Предложенията на класираните участници по двете обособени позиции отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена по съответната позиция в лв без ДДС.

**Комисията предлага да се сключи договор по позиции както следва:**

**Обособена позиция №1:** „Маяк М“ АД, гр. София за доставка на стоманени профили и листова стомана по спецификация при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 112 130,64 лв без ДДС

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя.

Срок за изпълнение на заявка – до 3 месеца от възлагането й.

**Обособена позиция №2 : „Интерком груп“ ООД, гр. Варна за доставка на профили за СШН**  
по спецификация при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 135 792,35лв без ДДС

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя.

Срок за изпълнение на заявка – до 3 месеца от възлагането ѝ.

**Приложения:** Протоколи №1, №2, №3, № 4 и №5 от работата на комисията.

**Дата на приключване работата на комисията:** 22.12.2016г.

**Комисия:**

**Председател:** ...../Ирена Видева/

**Членове:** 1. .... /Николай Петков/

2. .... /Господин Вълчев/