



ПРОТОКОЛ № 5 по процедура с реф. № 104/2016

На 14.11.2016г. от 09.30 часа в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със Заповед №МТ-01-476/27.09.2016г, в състав:

Председател: Ирена Видева – експерт търговия, отдел „Търговски”
Членове: 1. Николай Петков – Инж. механик, отдел „Механооборудване”
2. Господин Вълчев – юрисконсулт, „Правна служба”

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на офертите на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ Доставка на материали от стомана”- реф.№ 104/2016г. – откритата процедура, по следните обособени позиции:

Обособена позиция №1 – „Доставка на стоманени профили и листов стомана”;

Участници	Обща стойност за изпълнение на обособената позиция в лв без ДДС
„Тритон“ ООД, гр. Сливен	117 075,80
„Маяк М“ АД, гр. София	112 130,64
„Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София	155 882,29

Обособена позиция №2 – „Доставка на профили за СШН”;

Участници	Обща стойност за изпълнение на обособената позиция в лв без ДДС
„Тритон“ ООД, гр. Сливен	145 225,76
„Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София;	140 358,10
„Маяк М“ АД, гр. София	138668,84
„Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София	198 234,22
„Интерком груп“ ООД, гр. Варна	135 792,35

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.1.5. от документацията за участие.



РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

I. На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на участниците. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие и съдържат всички изискуеми данни.

II. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. За обособена позиция № 1: „Доставка на стоманени профили и листова стомана“;
Няма такива участници.

2.2. За обособена позиция № 2: „Доставка на профили за СШН“;
Няма такива участници.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти.

3.1. Кратко описание на предложенията на участниците:

3.1.1. Обособена позиция №1 – „Доставка на стоманени профили и листова стомана“;

Участници	Обща стойност за изпълнение на обособената позиция в лв без ДДС	класиране
„Маяк М“ АД, гр. София	112 130,64	първо
„Тритон“ ООД, гр. Сливен	117 075,80	второ
„Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София	155 882,29	трето

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Комисията е констатирала, че не е налице оферта, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.
Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена по съответната позиция в лв без ДДС.

3.1.2. Обособена позиция №2 – „Доставка на профили за СШН“;

Участници	Обща стойност за изпълнение на обособената позиция в лв без ДДС	класиране
„Интерком груп“ ООД, гр. Варна	135 792,35	първо
„Маяк М“ АД, гр. София	138 668,84	второ
„Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София;	140 358,10	трето
„Тритон“ ООД, гр. Сливен	145 225,76	четвърто
„Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София	198 234,22	пето

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Комисията е констатирила, че не е налице оферта, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена по съответната позиция в лв без ДДС.

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

4.1. За обособена позиция №1 – „Доставка на стоманени профили и листов стомана“;

Първо място: „Маяк М“ АД, гр. София

Второ място: „Тритон“ ООД, гр. Сливен

Трето място: „Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София

4.2. За обособена позиция № 2: „Доставка на профили за СШН“;

Първо място: „Интерком груп“ ООД, гр. Варна

Второ място: „Маяк М“ АД, гр. София

Трето място: „Тисенкруп матириалс България“ ООД, гр. София

Четвърто място: „Тритон“ ООД, гр. Сливен

Пето място: „Комникосел Еу“ ЕООД, гр. София

Мотиви: Предложенията на класираните участници по двете обособени позиции отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена по съответната позиция в лв без ДДС.

V. Комисията приключи работа на: 15.11.2016г

Комисия:

Председател:/Ирена Видева/

Членове: 1. /Николай Петков/

2. /Господин Вълчев/